

## REFLEXIONES ACERCA DE LA TEORÍA DE LA ACCIÓN COMUNICATIVA HABERMASIANA COMO SISTEMA CATEGORIAL

**Profesor: José Eduardo Hermoso Quintero**

[Joseduardo\\_hermoso@hotmail.com](mailto:Joseduardo_hermoso@hotmail.com)

### Resumen

Habermas en su pensamiento, ha plagado de nuevas perspectivas la visión que se tenía de la acción comunicativa, es así como, desde su discurso se pueden visualizar los diversos elementos que lo convierten en un sistema categorial, de aquí, el presente trabajo busca identificar los pares dialecticos más usados en sus argumentos sobre la acción comunicativa basado en los libros publicados: *“Teoría de la acción comunicativa: Complementos y estudios previos”*, *“Texto y contextos”*, *“Teoría de la acción comunicativa, I”* y *“Teoría de la acción comunicativa, II”*, en cuyo caso, se usó como metodología para la reflexión, el método deconstruccionismo, desde Derrida, así como el método dialectico desde Kohan, además de usar la dialéctica, desde el propio Gadamer, como base para la interpretación de su discurso. Los hallazgos encontrados ponen de manifiesto que, en el marco de la teoría crítica de la sociedad, Habermas crea sus visiones del mundo y de las cosas. Así por ejemplo el refiere que hay cuatro mundos: el mundo objetivo, el mundo subjetivo, el mundo social y el mundo de la vida, en los cuales emergen igualmente los diversos sistemas categoriales, además encontramos como conclusión que la acción comunicativa y la acción estratégica son realmente opuestas desde la mirada de Habermas.

Palabras claves: sistema Categorial, acción comunicativa

## REFLECTIONS ON THE THEORY OF ACTION HABERMASIAN COMMUNICATIVE SYSTEM AS CATEGORICAL

### Abstract

Habermas in his thinking, has plagued new perspectives vision they had of communicative action , this is how , from his speech can display the various elements that make it a categorical system , hence , this paper seeks to identify the more dialectical pairs used in its arguments on communicative action based on books published : "Theory of Communicative Action : Accessories and previous studies " , " Text and contexts" , "Theory of Communicative Action , I" and " Theory communicative , II action " , in which case , it was used as a methodology for reflection, deconstructionism method from Derrida and the dialectical method from Kohan , besides using the dialectic as a basis for the interpretation of his speech from the own Gadamer. The findings show that, in the context of critical theory of society Habermas , believe their worldviews and things. So for example states that there are four worlds: the objective world , the subjective world , the social world and the world of life, which also emerge various categories systems , we also found the conclusion that communicative action and strategic action they are really opposite from the perspective of Habermas.

Keywords: Categorical system , communicative action

## TRANSITO INICIAL

### Las raíces habermasianas

Jürgen Habermas es un pensador alemán, del siglo veinte por tanto heredero del pensamiento alemán. Se ubica entonces, en general, en la episteme de la Modernidad. Aquí usamos episteme desde la ruta de Michel Foucault, asociada a los discursos, o más bien a la posibilidad de los discursos, al saber que está “prisionero” de la episteme. Solo se puede conocer desde ella. Dice Foucault en “Las Palabras y las Cosas”: “... toda la episteme moderna, la que se formó, hacia fines del siglo XVIII y sirve aún de suelo positivo a nuestro saber, la que constituyó el modo de ser singular del hombre y la posibilidad de conocerlo empíricamente, toda esta episteme estaba ligada a la desaparición del Discurso (se refiere a la obra de Descartes), y de su monótono, reinado, al deslizamiento del lenguaje hacia la objetividad y a su reaparición múltiple” [12] . Pero, esta ubicación de Habermas es muy crítica. La criticidad es la esencia de la obra habermasiana. Ella proviene de la adscripción del científico social, que nos ocupa, a la denominada Escuela de Frankfurt. Se puede decir que Habermas es el miembro más joven (1929- ), Del denominado Instituto para investigación social de tendencia neo-marxista. Sus principales miembros fueron Max Horkheimer, Theodor Adorno, Walter Benjamin, Herbert Marcuse, Erich Fromm y Jürgen Habermas, entre otros. Ellos formularon la denominada **teoría crítica**. Es fundamental para entender los aportes de Habermas, remitirnos al concepto de crítica de Max Horkheimer: Entendemos por *crítica* el esfuerzo intelectual y *eventualmente* práctico, que *no* se satisface con aceptar las ideas, las acciones y las condiciones sociales prevalecientes, irreflexivamente y por mero hábito; el esfuerzo que trata de coordinar entre sí los aspectos individuales de la vida social y con las ideas y los objetivos sociales de la época, *deducirlos genéticamente*, de distinguir la apariencia de la esencia, de examinar los fundamentos de las cosas, en suma de conocerlos realmente” .[11] Cursivas añadidas.

Habermas no solo usa el concepto de crítica de Horkheimer, para el análisis de la modernidad, de las teorías comunicacionales pre-existentes... sino que lo usa para disentir parcialmente, de sus antecesores de la Escuela de Frankfurt. En este sentido, Afirma Wellmer: “Es mérito de Jürgen Habermas haber expuesto revisiones conceptuales dentro de la Teoría Crítica que hacen posible evitar los atolladeros teóricos del marxismo...! [10], .

El proceso de construcción teórica de Habermas puede ser expresado mediante la siguiente figura [1]

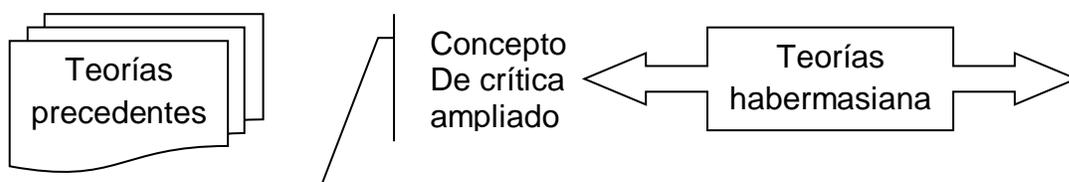
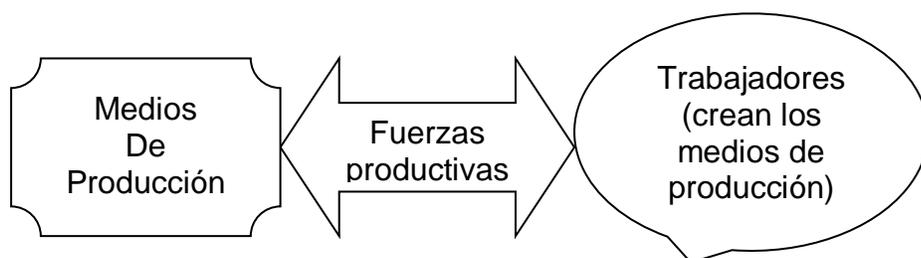


Figura [1]

Se entiende por teorías precedentes aquellas que fueron revisadas por Habermas. El concepto de crítica ampliado se corresponde con los aportes habermasianos al clásico concepto de crítica de Max Horkheimer. Nos interesan las teorías de Habermas relativas a la razón comunicativa, a la acción comunicativa, pragmática universal, entre otras. El pensamiento de le Escuela de Frankfurt contiene una fuerte dosis de la cosmovisión, el método y la acción intelectual de Karl Marx [9]. Pero a diferencia de los llamados marxistas ortodoxos (si es que se les puede llamar así ya que todos ellos acuñaron formas interpretativas del las ideas de Marx y Engel): Lenin, Rosa Luxemburgo, Gramsci, Althusser... Todas estas corrientes marxistas “ortodoxas” toman como eje conductor del análisis de las sociedades las denominadas fuerzas productivas. En otras palabras. Las fuerzas productivas tienen preeminencias sobre otras categorías marxistas como las relaciones de producción. La figura [2], discurre sobre los componentes de las fuerzas productivas en clave marxista.



## Figura [2]

En la perspectiva de la teoría crítica el énfasis hermenéutico se traslada a las relaciones de producción. Interesa sobre todo el hombre como unidad de pensamiento y acción y como telos su emancipación que es a su vez la emancipación de la naturaleza. Es justo reconocer que tanto Habermas como Marcuse y Adorno, tienden puentes con la dialéctica hegeliana. Por cierto que los marxistas criollos afirman que la Teoría Crítica de la Sociedad no es marxista y en cierto sentido tienen razón, sólo que entonces sostienen que no se puede aplicar el método dialéctico. Es posible que la siguiente cita de Marx, nos ayude a connotar el carácter complejo de los planteamientos que hacemos: “Las categorías económicas no son más que la expresión teórica, la abstracción de las relaciones sociales de producción” [9]

**HABERMAS Y SUS PARES DIALECTICOS**

Los pares dialécticos de mayor fuerza significativa, en Habermas son: racionalidad-legitimación, acción dirigida a fines (acción estratégica)-acción comunicativa, marxismo ortodoxo – marxismo crítico. Una *noción* de par dialéctico refiere que es una visión **no** dicotómica. Sugiere entonces que, si bien los miembros del par presentan sentidos contrarios, hay puentes entre ellos, los cuales permiten nuevas interpretaciones. Una forma operativa de entender lo afirmado es considerar uno de los miembros del par como tesis y otro como su contrario (antítesis), para luego tender puentes que dan origen a una nueva tesis (síntesis). Interesa en este ensayo heterodoxo, reflexionar acerca del par dialéctico: Acción dirigida a fines (acción estratégica) y acción comunicativa. Habermas, considera *categorías* a ambas: “... en la cuestión de cuál es la relación que, en lo que hace a teoría de la sociedad, guardan las **categorías** de acción estratégica y acción comunicativa...” [1]

Otras categorías habermasianas relacionadas con la acción estratégica y con la acción comunicativa son: sistemas y mundo de la vida. En este contexto categoría es algo más que

un conjunto ordenado, orgánico,.. de *conceptos* interrelacionados. La categoría tiene en sí misma la posibilidad de contener conceptos, construirlos, desarrollarlos, de tal forma que se relacionen con otras categorías, o posee la capacidad de generar subcategorías, sin perder la relación de unicidad.

## LOS MUNDOS DE HABERMAS

En el marco de la teoría crítica de la sociedad Habermas crea sus visiones del mundo y de las cosas. Así, por ejemplo, el refiere que hay cuatro mundos:

*El mundo objetivo*: En términos comunicacionales: “...el actor puede conocer estados de cosas existentes y traer a existencia estado de cosas deseadas” [1].

*El mundo subjetivo*: “Puede **definirse** como la totalidad de vivencias a las que el agente tiene, en cada caso, un acceso privilegiado. Pero a ese ámbito de la subjetividad solo puede darse el nombre de ‘mundo’. Si el significado de un mundo subjetivo puede explicarse...” (Habermas [1] Negritas añadidas). A través de su obra Habermas concede una marcada importancia a las vivencias. Aquí Habermas más que una definición que tiene linderos cerrados parece asociarse a una categoría que, como se ha explicado, contiene, construye y desarrolla contextos para darle una panorámica y validas a su teoría de la acción comunicativa.

*El mundo social*: “Como conjunto de todas las relaciones interpersonales legítimamente reguladas” [4].

*El mundo de la vida*: Es el lebenswelt de Edmund Husserl que Habermas desarrolla en términos comunicacionales. Plantea Habermas [2]. El mundo de la vida, constituye, en tanto que praxis natural y experiencia del mundo, el concepto es polarmente opuesto a aquellas idealizaciones que intervienen en la constitución de los ámbitos de conocimiento de las distintas ciencias. (El mundo de la vida), viene dado en forma de un saber prerreflexivo de certeza aproblemática, como saber holístico de fondo, en que convicciones de tipo descriptivo, evaluativo, normativo y expresivo se integran unas con otras formando síndrome... [3]. Es evidente que Habermas se está refiriendo al mundo de la vida cotidiana. En todo caso, lo importante para la comunicación es el horizonte de la situación

que en palabras de Habermas [5]. Es "...el fragmento del mundo de la vida relevante para la situación..."

Regresando al par dialéctico: Acción estratégica-acción comunicativa, la primera se refiere a aquellas orientaciones al éxito "...la llamamos estratégica cuando las consideramos bajo el aspecto de observancia de reglas de elección racional y evaluamos el grado de eficacia cosechado en el asunto de influir sobre las decisiones del oponente racional" Habermas, [1]. Una forma de entender las acciones estratégicas se relaciona con la manipulación. Quienes se interrelacionan, al tener intereses contrarios tratan de obtener un éxito frente al contrario, Para lo cual manipulan la situación. Esto es típico en las situaciones donde interaccionan vendedores y compradores. Tanto el capitalismo, como el socialismo usan la acción estratégica, igual el Estado frente al individuo y este frente al Estado,... la diferencia estriba, en cada caso, en intenciones que privilegian intereses individuales o colectivos.

A la acción estratégica, Habermas opone la acción comunicativa: Ésta "... es el medio de socialización, por el que las influencias del medio familiar quedan bien filtradas y transferidas al sistema de la personalidad" [1]. La característica más resaltante de la acción comunicativa es que tiene como finalidad una comunicación para el entendimiento. En esa relación intersubjetiva quienes se comunican tratan de entenderse mutuamente. Habermas habla de pretensiones de validez que viabilizan la comunicación dirigida al entendimiento (acción comunicativa). Habermas nos dice que: "... al actuar comunicativamente, no puede menos que suponer el cumplimiento de pretensiones universales de validez. En la medida que participa en una comunicación, y no olvidemos que ello significa: en la medida que participa en un proceso de entendimiento, no puede menos que entablar las siguientes pretensiones:

- La de estarse expresando inteligiblemente
- La de estar dando a entender algo
- La de estar dándose a entender a si mismo
- La de estarse entendiéndose con los otros" [1]

**SE PUEDE CONCLUIR QUE:**

- La acción estratégica y la acción comunicativa, en la perspectiva de Habermas son opuestas.
- El darse a entender implica pretensiones de validez, que Habermas califica de universales.
- Tanto la acción estratégica como la comunicativa, se usan en el lenguaje cotidiano y en el lenguaje científico. En otras palabras en los campos de la cotidianidad y en escenario de las ciencias hay usos de ambos tipos de acciones.

**LISTA DE CUADROS**

Figura [1] Esquema de construcción de teoría de Habermas.

Figura [2] Componentes de las fuerzas productivas. Las doble flecha indica las relaciones entre esos componentes

**REFERENCIAS**

[1] Habermas, J. (1994). *Teoría de la acción comunicativa: Complementos y estudios previos*. Madrid-España: Ediciones Cátedra.

[2] Habermas, (1996). *Texto y contextos*. Barcelona-España: Editorial Ariel.

[3] Habermas, J. (1997). *Teoría y praxis: Estudios de filosofía social*. Madrid-España: Editorial Tecnos

[4] Habermas, J. (1998a). *Teoría de la acción comunicativa, I*. Madrid-España; Editorial Taurus.

[5] Habermas, J. (1998b). *Teoría de la acción comunicativa, II*. Madrid-España; Editorial Taurus.

[6] Habermas J., Giddens, A. Rorty, y Otros. (1999). *Habermas y la modernidad..* Madrid-España: Ediciones Cátedra.

[7] Kohan, N. (1992). El método dialéctico de lo abstracto a lo concreto. En *Dialéctica: Revista de filosofía y teoría social*, año I, número 2, Buenos Aires: Argentina. Octubre de 1992

- [8] Gadamer, H.G. (1997). *Histórica y lenguaje una respuesta*. En Historia y hermenéutica por Reinhart y Koselleck, y Hans-George Gadamer. Barcelona-España: Ediciones Paidós Ibérica
- [9] Marx, K. (1968). Sociología y filosofía social. Barcelona- España: Ediciones Península .
- [10] Wellmer, A. Habermas, J. Giddens, A. Rorty, y Otros. (1999). Habermas y la modernidad. Madrid-España: Ediciones Cátedra.
- [11] Bernstein, R.(1983). *La reestructuración de la Teoría Social Y política*.México D.F. México: Fondo de Cultura económica.
- [12] Foucault, M. (1993). *Las palabras y las cosas*. México D.F-México: Siglo XXI editores.