

## LA CATEGORIZACIÓN EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN COMPARADA

**Autor: José-Eduardo HermosoQuintero**

**Venezuela estado Aragua**

**Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria Ciencia y Tecnología**

**Coordinador: Centra Nacional de Investigaciones Educativas – Aragua (CNIE-Aragua)**

**[Joseduardo\\_hermoso@hotmail.com](mailto:Joseduardo_hermoso@hotmail.com)**

**Teléfono: +58412-7534846**

### RESUMEN

Las categorías son macro-conceptos que sectorizan orgánicamente una realidad susceptible de ser explicada, interpretada, comprendida y si es posible transformada. El proceso de categorización en investigación se asocia a vías para legitimar saberes que están contenidos en discursos orales. Hay dos tipos de categorización: La apriorística que construye categorías desde el marco de referencia del investigador y aquella a posteriori que lo hace desde el mundo sociocultural del discurso. Elucidaremos el modelo de categorización denominado “La realidad como fuente de teoría” que es una fuente de legitimación de los saberes contenidos en las entrevistas en profundidad. Sus pasos primordiales son: Creación de un clima de comunicabilidad entre el investigador y los sujetos significantes). Grabación de las entrevistas en profundidad, fragmentación de las respuestas largas, elucidación de las preguntas enmascaradas, construcción de dimensiones a partir de las preguntas enmascaradas comunes de un mismo tópico, construcción de las categorías a partir de dimensiones de una misma clase. Ese conocimiento generado es comparado con el conocimiento acumulado concomitante. Se entiende que las entrevistas contienen las características de la realidad del entrevistado. Las categorías y dimensiones clarificadas son núcleos de comparación sistemáticos que son las unidades de comparación a ser usadas en enfoques comparativos.

**Palabras Claves:**

**Categorización, educación comparada, legitimación de saberes.**

## THE RATING IN COMPARATIVE RESEARCH IN EDUCATION

**Author: José-Eduardo HermosoQuintero**

**Venezuela estado Aragua**

**Ministry of Popular Power for Higher Education, Science and Technology**

**Coordinator: National Center for Education Research- Aragua (CNIE- Aragua)**

**[Joseduardo\\_hermoso@hotmail.com](mailto:Joseduardo_hermoso@hotmail.com)**

**Phone: +58412-7534846**

### ABSTRACT

The categories are macro-sectored organically concepts a reality susceptible of being explained, interpreted, understood and if possible transform. The categorization process research associated with roads to legitimize knowledge that are contained in oral speeches. There are two types of categorization: The building priori categories from the framework of the investigator and that subsequently it does from the cultural world of speech. We are elucidated categorization model called "Reality as a source of theory" which is a source of legitimation of knowledge contained in the interviews. Its main steps are: Creating a climate of communicability between the researcher and the significant subjects). Recording the interviews, fragmentation of long answers, elucidation of the masked questions, building dimensions from common questions masked same topic, construction of categories from dimensions of the same class. That knowledge generated is compared with the concomitant accumulated knowledge. It is understood that the interviews contain the characteristics of the reality of the respondent. The categories and dimensions are clarified systematic comparison cores are comparison units to be used in comparative approaches

**Keywords:**

Categorization, comparative education, legitimization of knowledge.

**CATEGORIZACIÓN E INVESTIGACIÓN EN  
EDUCACIÓN COMPARADA**

Un mundo socio cultural se concreta cuando interactuamos en un mismo espacio-vivido y en un tiempo vivido. Al compartir un mismo espacio-tiempo se van fraguando relaciones de pertenencia (independientemente que las queramos o no), se van consolidando lenguajes que tienden al entendimiento, hay afectos-desafectos, encuentros-desencuentros que dejan huellas (los saberes) (Hermoso, 2001) [1].

## 1. INTRODUCCIÓN

Entiendo por investigación en educación comparada (IEC), al proceso indagatorio en el escenario de prácticas educativas que se contrastan y que tiene como finalidad la producción de conocimientos y saberes. Con frecuencia estos hallazgos sirven de base para la construcción de políticas educacionales que a su vez, se articulan con otras políticas públicas para que haya coherencia en el accionar del Estado. En la IEC, es necesario clarificar los entes estructurantes que al ser parte del estatuto investigativo y de la realidad indagada, permitan procesos de síntesis. Una de estos entes estructurantes son las categorías.

La legitimación de saberes en los estudios cualitativos en general y en la historias de vida, en particular, han sido objeto de consideraciones de los científicos sociales quienes buscan una manera de diferenciarse de las vías legitimatorias de los estudios cuantitativos.

Es común la utilización de las llamadas categorizaciones que vendría a ser la elaboración de mapas que se deben derivar de las entrevistas en profundidad que están siendo legitimadas, esas categorías son (deben ser) la expresión de los saberes contenidos en esas entrevistas en profundidad, entendidas estas: como conversaciones libres que permiten develar los mundos socioculturales de los testimoniantes. Usualmente el investigador hace una selección de las personas que pueden dar testimonios ajustados a su experiencia. Hermoso (2005) [2], los denomina sujetos significantes.

Un sujeto significativo narra las experiencias donde ha sido protagonista. Se asume que el sujeto significativo (a veces son mal llamados informantes claves), está impregnado del entorno sociocultural donde desarrolla sus prácticas sociales. El principio básico es entonces: que un protagonista (sujeto significativo), es portador de las *cualidades socioculturales* que le tocó vivir. En su narración el sujeto significativo puede exagerar o hasta mentir, no obstante, las huellas de la sociedad abrigante están presentes en esa narración.

Entiendo por cualidades socioculturales al conjunto armónico de prácticas, representaciones, que en un espacio tiempo societal, identifican (y permiten diferenciar), a una sociedad dada. Algunas

cualidades son: variantes de habla, reacción frente a aspectos de la vida cotidiana, formas de entender el mundo, las labras y las cosas; las costumbres, preferencias en el campo artístico (musical por ejemplo), posiciones políticas, aficiones y adscripciones a grupos de la sociedad. Moreno [3], las denomina marcas- guías "... Las marcas guías no son datos ni categorías, sino señales de posibles significados organizadores que, a lo largo de la historia, pueden convertirse en claves de comprensión..." (p.23).

La categorización es sobre todo un proceso de construcción de significados. Es una red que contiene los hilos conductores del discurso de los sujetos significantes. Esos hilos conductores son a menudo dimensiones. La categorización puede tener dos vertientes. Una la que podemos llamar a priori en la cual los significados provienen de la experiencia del investigador. Es él quien asigna nombres a las categorías y dimensiones. Se puede hablar de una forma de mismidad. Hay una especie de traducción desde el mundo sociocultural del investigador. En el campo educacional, habrá una propensión a usar alumnos, maestros, escuela, aprendizaje, enseñanza... que pueden no coincidir con los términos del sujeto signifiante.

La categorización, por otra parte, puede ser a posteriori, es decir durante y después de constituido el discurso, entonces las significaciones y los nombres de las categorías y dimensiones provienen del discurso del sujeto signifiante. En este ensayo, nos referiremos a una modelo, para la elaboración de categorías, a posteriori denominado "La realidad como fuente de teoría: la legitimación de saberes en los estudios cualitativos." Cuyo autor es Víctor Hermoso [1] . Cuyos principios son:

- Se asume que los discursos de los sujetos significantes son la realidad. Es precisamente a esa realidad a la que se le construye teoría.
- Debe establecerse un clima de comunicabilidad que permita al sujeto signifiante, enhebrar su propio discurso.
- El discurso del sujeto signifiante es expresión de su mundo sociocultural y por extensión de las cualidades de la sociedad donde él es protagonista.
- Los venezolanos en particular los latinoamericanos en general somos más afectivos que cognitivos y cultivamos más la oralidad que la escritura. Luego los discursos orales son de gran extensión.
- El proceso de categorización está magistralmente impregnado de los saberes del sujeto signifiante. Por el consiguiente, su discurso oral contiene hilos discursivos propios de su mundo cultural y de su forma de interpretar sus prácticas existenciales.

### 1.1 Objetivos:

Analizar la importancia de la utilización del modelo “La Realidad Como Fuente De Teoría”, como una herramienta auxiliar para investigación en educación comparada.

Reconocer la legitimación de los saberes en los estudios cualitativos a través del modelo “La Realidad como fuente de Teoría” en educación comparada.

## 2. MATERIALES Y MÉTODOS

La metodología utilizada para sustentar el siguiente trabajo se baso principalmente en:

paradigma Hermenéutico, que: desde Gadamer [4] podemos decir que, confluyen los teóricos de la hermenéutica moderna *Schleirmacher* [5] (1768-1834): “... entender implica reconstruir el proceso mental que registrará el autor del texto” Echeverría [6] Dilthey [7]: Historicidad del hombre, fórmula hermenéutica en “...tres componentes claves: la experiencia, la expresión y la comprensión o entendimiento” Echeverría [6], de tal manera que la Hermenéutica nos ayudará a interpretar los discursos contenidos en los sujetos significantes.

Paradigma metodológico: Interpretativo

El paradigma interpretativo es en esencia:

- Una vía investigativa que se asocia al enfoque cualitativo y un rechazo a los métodos positivistas. En nuestra investigación, la cualitividad es camino y es forma de construir y develar significados. De allí que se asocie al círculo hermenéutico.
- Una manera de eludir la extrapolación de resultados (la llamada generalización), y una manera de conocer en profundidad, lo que está siendo investigado: es generar unas reflexiones que, al ser fiel expresión de lo indagado, pueden sustentar transformaciones de mayor vigencia, consistencia y autenticidad. En nuestro estudio las reflexiones, que se deriven de él, pueden conducir a la producción, sustentación e incremento de las investigaciones que tienen carácter liberador, que son fuente de implicación y que proporcionen luces en aspectos tales como: articulación de políticas públicas.

## 3. DISCUSIÓN: LA REALIDAD COMO FUENTE DE TEORÍA

## LA LEGITIMACIÓN DE SABERES EN LOS ESTUDIOS CUALITATIVOS.

Para la legitimación de los saberes en las entrevistas en profundidad del constructo teórico “la realidad como fuente de teoría” se determinan cinco momentos:

### 3.1 Momento I.- Elucidación de respuestas cortas.

Generalmente la respuesta de los entrevistados a una pregunta del investigador es larga y contiene juicios y descripciones, que no siempre responden la pregunta hecha.

Así por ejemplo en la entrevista al profesor Gustavo González tenemos:

José Hermoso: antes era la investigación tutelada por las grandes potencias, hablemos sobre la investigación no tutelada de ahora

Prof. Gustavo González: Esa es una batalla, es una batalla, porque no te olvides que las personas que se han incorporado, se están incorporando y se van a incorporar, son personas que tiene una formación, en la generalidad de los casos, con esa visión que tu estas señalando, entonces, uno de los primeros saltos que hay que dar, o, celofán que hay que romper, es que la gente entienda que se esta investigación, no es por presentar una tesis o se está investigando por ganar un galardón, sino que, se está investigando para resolver situaciones del sistema educativo, que contribuirán al Ministerio de Educación a canalizar, a desarrollar, a poner en práctica una cantidad de estrategias por ejemplo....

Esa respuesta larga es convertida en respuestas cortas a las cuales se le construye preguntas, que por estar explícitas se les denomina preguntas enmascaradas

### 3.2 Momento II. Elucidación de preguntas enmascaradas

La elucidación de preguntas enmascaradas es simplemente construirle preguntas a las respuestas cortas. Tabla 1 describe parcialmente la secuencia de respuestas cortas y preguntas enmascaradas que se derivan de la pregunta larga arriba explicitada.

Tabla 1.- respuestas cortas-preguntas enmascaradas

RESPUESTA CORTA	PREGUNTA ENMASCARADA
... no te olvides que las personas que se han incorporado, se están incorporando y se van a incorporar, son personas que	

tiene una formación, en la mayoría de los casos con esa visión que tu estas señalando (tutelada)...	¿Qué no debo olvidar?
es que la gente entienda que la investigación, no es algo por presentar una tesis o se está investigando por ganar un galardón	¿Qué debe entender la gente?
...se está investigando para resolver situaciones del sistema educativo, que contribuirán al ministerio de educación a canalizar, a desarrollar, a poner en práctica una cantidad de estrategias por ejemplo...	¿para qué se está investigando?
indudablemente esto (la visión tutelada) pasa por una serie de confrontaciones	¿por donde pasa esto? (la visión tutelada)

Fuente: Elaboración propia

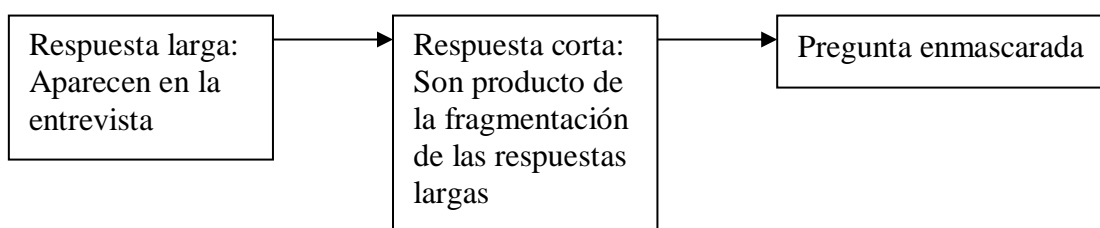
La evaluación de la correspondencia entre la respuestas cortas (que no puedo cambiar) y las preguntas enmascaradas es una *validación cualitativa, sui generis, de instrumento, donde primero es la respuesta y después la pregunta.*

### 3.3 Momento III

- Elucidación de dimensiones. Del conjunto general de todas las preguntas enmascaradas se agrupan por clases.

Este tercer momento constituye una primera *validación cualitativa de constructo*. Es decir, se procura correspondencia entre las preguntas enmascaradas y las dimensiones.

Figura 1: Secuencia para la Elucidación de preguntas enmascaradas:



Fuente: Elaboración propia

### 3.4 Momento IV

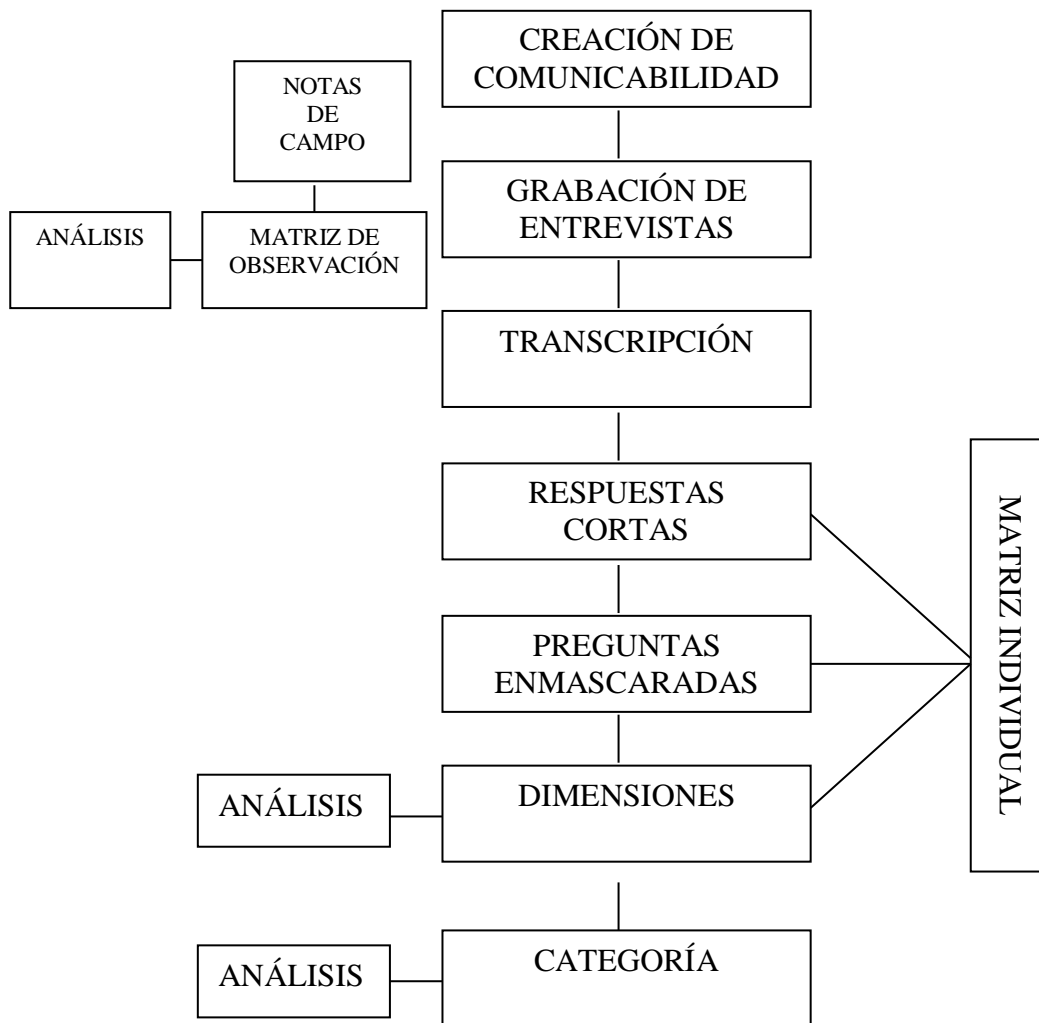
Elucidación de categorías: Al conjunto de dimensiones de una misma clase se le denomina *categoría*. En este cuarto momento hay una *segunda validación de constructo*. Se busca la correspondencia entre las dimensiones y las categorías.

### 3.5 Momento V

Comparación entre la teoría generada y el conocimiento acumulado. La teoría generada es decir aquella que constituye las respuestas cortas, preguntas enmascaradas, dimensiones y categorías se comparan con los aportes de autores radicales (los que han hecho la contribución más trascendente) concomitantes. El quinto momento es una tercera validación de constructo.

El esquema general de la “Realidad como fuente de teoría” es el siguiente:

Figura 2. La realidad como fuente de Teoría. Esquema General



Fuente: Hermoso, [1] (p.44).

La creación de la comunicabilidad es el establecimiento de una comunicabilidad óptima, que consiste en crear las condiciones para que el entrevistado pueda develar sus mundos socioculturales.

#### 4. CONCLUSIONES



La arquitectura del análisis del discurso contenido en “la realidad como fuente de teoría”, se dibuja a través de matrices que son de dos tipos:

Matriz individual: Para cada uno de los entrevistados (análisis intratextual)

Tabla 2: Esquema de la matriz individual

Respuesta corta	Pregunta enmascarada

Fuente: Elaboración propia

Matriz General que contiene la comparación entre los entrevistados (análisis intertextual)

Tabla 3: Esquema de la matriz general

Pregunta enmascarada común	Respuesta de Gustavo González	Respuesta Luis Bonilla	Conclusión de la preg. enmascarada común

Fuente: Elaboración propia

De tal manera que el análisis de los discursos, de cada uno de los sujetos significantes, así como las categorías y las dimensiones, representan, a ciencia cierta, niveles de comparación óptimos de ser usados en la IEC, de tal manera que, una vez legitimados los saberes contenidos en los sujetos significantes para la investigación, se procederá sistemáticamente a realizar los métodos comparativos expuestos para así, dar al proceso indagatorio en el escenario de prácticas educativas, categorías que se contrastan y que tiene como finalidad la producción de conocimientos y saberes.

## 5. AGRADECIMIENTO

El presente trabajo tuvo la colaboración irrestricta del profesor Víctor Hermoso, mi padre, autor del Modelo “La realidad como fuente de Teoría”, con quién he compartido y discrepado mucho sobre dicho modelo, he aquí mi contribución a la adaptación de este a los estudios comparados, en especial a la educación comparada, además quiero agradecer a todas aquellas personas como Oscar Fernández y Ricardo Chaparro por brindarse su opinión en largas discusiones sobre la aplicabilidad de este modelo.

## 6. REFERENCIAS

- [1] Hermoso, V. La realidad como fuente de Teoría: La legitimación de saberes en las entrevistas en profundidad. Maracay: Editorial Orituco. .(2001)
- [2] Hermoso, V. Historias de vida: posiciones y refutaciones. Maracay: Editorial

Orituco. (2005)

[3] Moreno, A. Historias de Vida e Investigación. Caracas. Centro de Investigaciones Populares. (2002)

[4] Gadamer, H.G. Histórica y lenguaje una respuesta. En Historia y hermenéutica por Reinhart y Koselleck, y Hans-George Gadamer. Barcelona-España: Ediciones Paidós Ibérica. (1997).

[5] Schleiermacher, F. Sobre los diferentes métodos de traducir. Editorial Gredos: Madrid, (2000)

[6] Echeverría, R. El búho de Minerva. Santiago de Chile-Chile: Ediciones Dolmen. (1993).

[7] Dilthey W. Hermenéutica y Estudios de Historias. Ediciones Paidós Ibérica. (1996)

[8] Valdez, M. y otros. Con Paul Ricoeur: indagaciones hermenéuticas. Caracas-Venezuela: Monte Ávila Editores. (2000).