

CUESTIONES DE MÉTODO

Problematizaciones arqueológicas en torno al trabajo de lecto – escritura filosófica

Iván Gabriel Dalmau

CONICET – UNSAM – UBA

Abstract

The aim of this paper is to make an archaeological reflection around the philosophical work. Specifically, we will make a revision of the reading method employed in our Doctoral Thesis. So we will try to show that Foucauldian archaeology constitute an alternative philosophical tool with respect to hermeneutical interpretation and to analytical philosophy.

Key words: Foucault, Epistemology, Archaeology, Method

Resumen

El propósito de este trabajo es llevar a cabo una reflexión arqueológica respecto del trabajo filosófico. Específicamente, haremos una revisión del método de lectura empleado en nuestra Tesis Doctoral. Por lo tanto, intentaremos mostrar que la arqueología foucaulteana constituye una herramienta filosófica alternativa con respecto a la interpretación hermenéutica y a la filosofía analítica.

Palabras clave: Foucault, Epistemología, Arqueología, Método

INTRODUCCIÓN

A lo largo del presente artículo retomamos una serie de reflexiones epistemológicas abordadas tangencialmente en nuestra Tesis Doctoral [1]. En la misma, a través de la realización de una “lectura foucaultea de Foucault”, nos ocupamos de desbrozar la densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebra a la problematización del saber elaborada por el filósofo francés en el marco de su genealogía de la biopolítica. Justamente, por medio de las líneas que se despliegan a continuación, nos ocuparemos de problematizar en qué consistiría una posible lectura foucaultea del “archivo Foucault”. Es decir, que no se trata de recuperar las discusiones epistemológicas y ontológico-políticas que constituyeron el foco de nuestra Tesis, sino de remitirnos a sus condiciones de posibilidad. De lo que se trata, entonces, es del “pasaje en limpio” de las cuestiones de método sobre las que hemos erigido nuestra lectura filosófica de los documentos organizados en torno al nombre de Michel Foucault.

Retomando lo señalado en el párrafo precedente, querríamos puntualizar que nuestra búsqueda de realización de una lectura foucaultea se liga con el intento de apropiación de las herramientas arqueológicas constituidas por el pensador francés [2]. En ese sentido, al recuperar dichas reflexiones epistemológicas, buscamos perfilar un registro de lecto – escritura filosófica que se colocara por fuera de la dicotomía entre hermenéutica y filosofía analítica, a la que suelen reducirse los registros posibles de lectura no sólo en el marco de la academia filosófica sino también en el campo de los estudios teóricos dentro de las denominadas ciencias sociales y humanas.

1. INDAGACIONES EPISTEMOLÓGICAS PARA UNA “LECTURA FOUCAULTEANA DE FOUCAULT”

Como lo hemos señalado previamente, en nuestra Tesis Doctoral buscamos llevar a cabo una lectura filosófica de carácter problemático de fragmentos de la *discursividad* foucaultiana, en torno a lo cual se imponía la realización de una serie de aclaraciones, puesto que eran varias las aristas implicadas. En términos generales, sería pertinente destacar que el abordaje problemático de los trabajos de Michel Foucault se encontraba jalonado por la búsqueda de herramientas que habilitaran a la interrogación respecto de nuestro presente y, por lo tanto, no era alentado por el intento de elaboración de “la lectura”, original e irrecusable, que clausurara todo tipo de discusión, contribuyendo a la desactivación de la potencia crítica de las herramientas filosóficas foucaultianas.

De hecho, habría sido más que paradójico que hubiéramos llevado a cabo un abordaje del discurso foucaultiano erigido a partir de una estrategia metodológica análoga a la que el filósofo francés cuestionara en el marco de sus clásicas reflexiones respecto del método arqueológico. Es decir, que partiendo foucaultianamente de la base de que la noción de “autor” no remite a una “subjetividad psicológica”, con sus “intenciones”, ni de su presunta inscripción dentro de una determinada “tradicción” [3]; sino más bien, a una función del discurso [4], interrogarnos acerca del “sentido de sus textos” [5] sería comportarnos como investigadores de modo similar al retratado por la clásica metáfora del “perro que se muerde la cola”. Sin embargo, más allá de lo que podría ser una suerte de “lugar común” entre los “lectores foucaultianos de Foucault”, por lectura problemática entendemos además un modo de recorrer el “archivo Foucault”, cuyas notas particulares desglosaremos a continuación.

Retomando lo señalado en el párrafo precedente, queríamos señalar en primer lugar, que por lectura problemática nos referimos a un modo de abordaje y puesta en relación de las aristas que pueden distinguirse en nuestro archivo, en pos del problema a abordar. En ese sentido, en lo que hace al tema de nuestra Tesis, el mismo se constituyó como fruto de un recorte problemático, enfocado en la problematización foucaultiana del saber en el marco de los trabajos sobre biopolítica; es decir, que se realizó un abordaje de los análisis de Foucault respecto de una interrelación y no de alguno de los “términos” de la relación como “tema” a recorrer en función de las distintas declinaciones que tuvo a lo largo de la “obra” de ese “autor” llamado Michel Foucault.

Dicho de otro modo, al colocar el foco de miras en el citado problema, hemos dejado de lado toda una serie de estrategias posibles de lectura del archivo foucaulteano; como podría ser, por ejemplo, la reconstrucción de sus recurrentes lecturas respecto de la formación de los saberes o las derivas, declinaciones y tensiones del modo en que se ocupó de la biopolítica o de las formas de ejercicio del poder en la modernidad. Por lo tanto, no revisamos las distintas derivas y declinaciones de la manera en que Foucault se ocupó de la formación de los saberes, las ciencias empíricas y las ciencias humanas, sino que nos detuvimos específicamente en el modo en que problematizó a los mismos en su imbricación con la biopolítica.

Ahora bien, ¿ello implicaba desconocer que el propio Foucault había buscado constantemente recuperar y reelaborar sus trabajos previos desde la perspectiva de su interrogación actual? [6]. Bajo ningún punto de vista pretendíamos pasar por alto este gesto foucaulteano, pero no es a nivel del “tema” que nos vimos conducidos a recorrer “su obra” hacia atrás, en este caso a las arqueologías propuestas en *Naissance de la clinique* [7] y *Les mots et les choses* [8]; sino que nos ocupamos de revisar el modo en que Foucault recuperara, solapadamente en algunas ocasiones, las herramientas de problematización fraguadas en el marco de su abordaje arqueológico de los saberes. Es decir, que no se trataba de comparar o superponer el modo en que el filósofo tematizó la formación de las ciencias respecto de “la vida”, “el trabajo”, “el lenguaje” y “lo humano” en distintos momentos de su “obra”, sino más bien de revisar el eco arqueológico que atraviesa al método genealógico. De lo que se trataba, entonces, era de revisar dicho “eco” que permea al método puesto en práctica en los trabajos sobre biopolítica para tornar patente la densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebró a la problematización foucaultea de los saberes elaborada en el marco de su genealogía de la biopolítica.

En ese sentido, resultaba pertinente destacar que, tal como lo hemos explicitado previamente, el problema que animaba a nuestro ejercicio de lecto - escritura filosófica no era “el saber”, ni “la biopolítica”, ni tampoco “las ciencias empíricas y las ciencias humanas” en la perspectiva foucaultea, sino más bien el modo en que Foucault problematizó su imbricación. Puede decirse, entonces, que la apuesta consistía en revisar el abordaje foucaulteano de la formación de las ciencias empíricas y las ciencias humanas en

el marco de sus trabajos sobre biopolítica, a la luz del modo en que problematizó al saber en tanto objeto de indagación arqueológica; razón por la cual, no podíamos dejar de revisar el eco arqueológico que atraviesa a la genealogía. Por lo tanto, si bien pusimos el foco de miras filosófico en los trabajos de Michel Foucault dedicados al estudio de la biopolítica, no era en el registro propio de la filosofía política que pretendíamos inscribir nuestra labor, sino que más bien nos detuvimos en desbrozar la epistemología que se encuentra profundamente imbricada con su pensamiento político.

A riesgo de sonar reiterativos, señalamos una vez más que nuestra estrategia problemática consistía en revisar las aristas implícitas en las herramientas puestas en juego en la problematización que tomamos por objeto y no las otras maneras en que Foucault problematizó alguno de los “miembros” de la relación que pretendíamos interrogar; si bien, claro está, en el marco de dicha interrelación nuestro foco estuvo puesto en las ciencias empíricas y humanas, en tanto saberes. Es decir, que no se trataba de revisar, superponer o comparar la problematización recurrente elaborada por Foucault respecto de la formación de determinados saberes; sino más bien, por el contrario, de desentrañar el modo en que el pensador francés problematizó la formación de ciertos saberes en el marco de sus trabajos centrados en el abordaje de la biopolítica.

De más está aclarar, que no se pretendía en absoluto poner en discusión ni cuestionar *a priori* a las alternativas mencionadas a lo largo del párrafo precedente; simplemente las mencionamos para delimitar, por medio de un juego de oposiciones, nuestra propia estrategia y, por ende, recortar nuestro objeto de interrogación. En ese sentido, consideramos que no puede ser confundida la mera “superposición” y “comparación” de las distintas lecturas propuestas por Michel Foucault respecto de, por ejemplo, la formación de las ciencias de la vida, en tanto trabajo de mera “erudición reconstructiva” con profundas resonancias de las formas de problematización propias de la “historia de las ideas”; frente a la sugerente estrategia de desentrañamiento del modo en que Foucault indaga acerca de “la vida” en sus trabajos sobre biopolítica al ponerlos en relación con su arqueología de la medicina y de la biología. Estrategia alternativa a la que emprendiéramos, pero que encontramos más que atinada, y que de hecho se encuentra a la base de trabajos indispensables, cuya lectura ha constituido un insumo fundamental para la Tesis [9]. Tal

como lo señalara el propio Foucault en reiteradas oportunidades, la constitución de otro objeto de investigación traería aparejada, necesariamente, una transformación correlativa de nuestro archivo y de las series de series a constituir en su seno [10].

Por otra parte, en lo que hace a las referencias de Michel Foucault a otros filósofos u otras corrientes filosóficas, las consideramos relevantes en función de la economía del discurso foucaulteano y no como un “problema en sí mismo”, cual si sus trabajos fueran los de un comentarista. Por lo tanto, no tomamos las referencias foucaulteanas, explícitas o no, a la fenomenología y al marxismo, por ejemplo, como si el suyo fuera un trabajo de historia de la filosofía. En contraposición, distinguimos lo sugerente que dichas referencias resultaban para presentar su propio registro de interrogación frente al análisis respecto de la plausibilidad o no de sus críticas a ambas corrientes.

Podría decirse que revisamos al discurso foucaulteano de manera análoga a la que el propio Foucault implementara en su abordaje de los trabajos configurados a partir de mediados del siglo XVI que tenían a la crítica de Maquiavelo como punto de partida. Trabajos en torno a los cuales el filósofo francés explicitó que no se preocuparía respecto de lo ajustado o no de la lectura que hacían de los textos del clásico pensador político florentino, sino del modo en que en dichos discursos se ponía en juego la contraposición entre los “consejos del príncipe” y el ejercicio del gobierno, que era justamente el problema cuya constitución pretendía abordar [11].

En ese sentido, puede decirse entonces, que si bien hemos considerado fundamental las contraposiciones entre “arqueología del saber y teoría del conocimiento” [12] o entre “crítica política del saber y crítica de la ideología” [13] para poder desentrañar a las herramientas foucaulteanas, ello no implicaba el pasar por alto la distinción entre el modo en que las mismas estructuraban al discurso foucaulteano y el análisis - del que no nos ocuparíamos - en términos de la plausibilidad o no de las críticas foucaulteanas al marxismo y la fenomenología o de sus lecturas “por la positiva” de Kant y Nietzsche. Tras haberle dado un lugar fundamental en términos metodológicos a dicha distinción, al destacar la potencia de las herramientas que Foucault constituye en el marco del citado juego, no pretendimos comprometernos con la sostenibilidad o no de sus referencias a otras corrientes filosóficas.

De manera análoga, a la hora de recortar la bibliografía secundaria, no hemos considerado relevante el detenernos en los trabajos de aquellos comentaristas que, centrándose en la presunta endeblez de la lectura foucaultiana de la fenomenología, por ejemplo, pretendían estar cuestionando automáticamente - por elevación - los desarrollos arqueológicos del filósofo francés.

En la medida en que nuestra lectura se encontraba jalonada por la inquietud respecto de la potencia filosófica de las herramientas fraguadas por Foucault, y su puesta en juego en la problematización de los saberes desplegada en el marco de sus trabajos sobre biopolítica, del mismo modo en que no nos preocupamos por lo ajustado o no de sus comentarios respecto de otros filósofos a partir de la distinción categorial propuesta, tampoco nos interrogamos respecto de la supuesta originalidad o no de los aportes foucaultianos. Es decir, que tras haber distinguido entre el modo en que Foucault hace jugar a la fenomenología o al marxismo dentro de la economía de su discurso respecto de lo ajustado o no de lo que pretende caracterizar bajo dichos motes, consideramos inapropiadas una serie de estrategias de problematización.

En primer lugar, nos alejamos tanto de la asunción “apriorística” de las críticas de Foucault a la fenomenología, como así también del otro extremo, consistente en pasar, sin solución de continuidad, de la puesta en cuestión de las críticas foucaultianas a la fenomenología a la presunta invalidación de las herramientas arqueológicas fraguadas en tanto contracara de sus comentarios críticos para con dicha corriente filosófica. Consideramos que la asunción de cualquiera de dichas alternativas implicaría tomar como punto de partida la indistinción entre la relevancia “intradiscursiva” del modo en que Foucault se vale de cierta caracterización de la fenomenología y la plausibilidad o rigurosidad historiográfica de dicha referencia.

En dicha línea, no puede desatenderse que una suerte de “vía intermedia” entre la “reivindicación acrítica” y la “crítica por elevación” que hemos bosquejado en el párrafo anterior, podría consistir en señalar algo así como que “al leer mal a la fenomenología en el marco de su arqueología, Foucault cree estar haciendo un aporte original cuando, en realidad, una lectura sesuda de los trabajos de Edmund Husserl y Maurice Merleau - Ponty

habilitaría al planteamiento fenomenológico de dichas cuestiones”. Ante esta “vía intermedia”, reiteramos que no era objetivo de nuestra investigación el ponderar la originalidad o no de las herramientas arqueológico - genealógicas foucaulteanas frente a las múltiples lecturas que pudieran realizarse de los grandes exponentes de la fenomenología de la primera mitad del siglo XX, o frente a las distintas corrientes del marxismo, desde los clásicos a la Escuela de Frankfurt y el estructuralismo althusseriano. Nuevamente, debemos recordar al lector que si bien nos valemos como ejemplo de la fenomenología y el marxismo, hacemos extensiva esta reflexión a las distintas corrientes y filósofos a que Foucault remite en reiteradas ocasiones de manera crítica o bien por la positiva.

Declinando levemente las precisiones esbozadas en las líneas precedentes, queríamos mencionar que quedó por fuera de nuestros objetivos la puesta en discusión de la caracterización de los trabajos foucaulteanos en tanto presuntamente alineados en una “tradicición” [14]. En ese sentido, si bien a lo largo de la Tesis nos detuvimos en la búsqueda foucaultea de inscripción de su propio trabajo en una de las posteridades abiertas en torno a la *Crítica* kantiana, no es a partir del par categorial “autor” - “tradicición” que abordamos la misma. En contraposición, nos detuvimos en dichas referencias puesto que nos permitieron clarificar los objetivos de las arqueologías de los saberes a partir de la vinculación de dicha interrogación con el diagnóstico respecto del presente.

Puede decirse, entonces, que no era en absoluto “la autopercatación” de ese “autor” llamado Michel Foucault respecto de la pertenencia a una “tradicición” de la *filosofía crítica*, ni por otra parte el señalamiento del carácter filosófico o historiográfico de sus trabajos, ni los vaivenes en su opinión a lo largo de entrevistas brindadas con escasos meses de diferencia, lo que constituía el foco de nuestro abordaje de los documentos. En ese sentido, en lugar de perdernos en la doxología, y en la consecuente “denuncia” de las vacilantes intervenciones de Foucault respecto de estas cuestiones; recorrimos dichos documentos para constituir una serie que nos permitiera sondear el modo en que el pensador francés problematizó al trabajo filosófico. Más que perdernos en registrar cuántas veces dijo ser filósofo o historiador, y del grado de ajuste de dichas etiquetas, organizamos dichos enunciados para dar cuenta del modo en que, recurrentemente, Michel Foucault problematizó la interrelación entre la puesta en cuestión del sujeto fundador, la indagación

respecto de las relaciones que pueden establecerse entre los distintos saberes de una época y el objetivo diagnóstico del trabajo filosófico centrado en el abordaje de los documentos en su historia efectiva [15].

Por otra parte, en la medida en que pretendíamos dar cuenta del modo en que Foucault problematizó a los saberes en el contexto de su genealogía de la biopolítica, la puesta en discusión de la plausibilidad historiográfica de sus lecturas quedó por fuera de los objetivos de nuestra investigación. Si bien no desconocíamos que dentro del ámbito de la historia de las ciencias y de la cultura su trabajo ha suscitado grandes controversias entre los especialistas, dando lugar tempranamente a la publicación de frondosos dossiers, por ejemplo centrados en la sostenibilidad o no de la lectura propuesta acerca del denominado “gran encierro” en su Tesis Doctoral acerca de “la locura” [16] o en su problematización de la gramática general en tanto saber constitutivo de la denominada *episteme clásica* en *Les mots et les choses* [17]; ocuparnos de la puesta en discusión de dichas problemáticas habría implicado la inscripción de nuestra investigación en otro registro disciplinar, y habría traído aparejada la constitución de un archivo diferente.

Del mismo modo, en tanto que nuestra Tesis no pretendía realizar un aporte a la teoría social y política ni a la historia conceptual, los vaivenes y las inexactitudes cronológicas de los diferentes trabajos de Michel Foucault centrados en el estudio de la biopolítica escaparon de nuestro foco de problematización, como así también los modos en que el filósofo francés repensó y reelaboró en reiteradas ocasiones los vínculos entre las distintas tecnologías de poder consideradas en dichos trabajos - soberanía, disciplina, seguridad- [18].

Retomando lo señalado en las líneas precedentes, querríamos remarcar que la puesta en discusión de la plausibilidad histórico - conceptual de la problematización foucaulteana de la biopolítica y su imbricación con las formas modernas de gubernamentalidad, así como los debates historiográficos y teórico - políticos que la misma ha traído aparejados, escaparon del foco de interrogación que traccionó la escritura de la Tesis.

Por lo tanto, buscando no perdernos en los meandros de la producción biopolítica postfoucaulteana, querríamos señalar que no pretendimos hacernos eco de las formas de

problematización desplegadas a través de profusas líneas de investigación desde las que la noción de biopolítica ha sido reformulada, como por ejemplo la filosofía y el pensamiento sociopolítico italiano contemporáneo. En ese sentido, no nos preocupamos por dichas reelaboraciones en cuanto tales, sino que simplemente pusimos el foco en aquellas críticas que le han dirigido a la problematización foucaultea, en tanto punto de partida de sus trabajos, jalonados por el objetivo de “rectificar” a los desarrollos teórico - conceptuales elaborados por Michel Foucault [19]. Específicamente, nos detuvimos en aquellas críticas que resultaban relevantes en función de los objetivos de nuestra investigación, es decir, aquellas que se vinculan, implícitamente al menos, con la problematización foucaultea de los saberes en el marco de su abordaje genealógico de la biopolítica.

En torno a lo cual, sería pertinente destacar que, a partir de la “distinción categorial” que implementamos en nuestra lectura de Foucault en lo que respecta a sus referencias a otros filósofos o corrientes filosóficas, consideramos fundamental distinguir entre las críticas que dichos investigadores dirigieron a la problematización foucaultea y la reelaboración de la categoría de biopolítica propuesta como contracara de ello. Es decir, que al revisar y poner en cuestión las críticas que le han dirigido a los trabajos foucaulteanos, no pretendíamos estar criticando “por elevación” los desarrollos conceptuales desplegados en torno a dicho juego de crítica y contrapropuesta. Elaboraciones teórico - filosóficas que quedaron por fuera del blanco de interrogación de nuestra investigación doctoral.

Retomando lo señalado en el párrafo precedente, sería pertinente aclarar que, en tanto que nuestro objeto de investigación lo constituía la problematización foucaultea, si bien la “distinción categorial” que pusimos en juego era equivalente en ambos grupos de documentos, el foco de atención se colocó de modo inverso en cada grupo. Si en los documentos agrupados en torno al nombre de Michel Foucault nos detuvimos en sus desarrollos conceptuales y no nos interrogamos por la plausibilidad historiográfica de sus referencias a otros filósofos, por el contrario, en los trabajos de Giorgio Agamben, por ejemplo, nos preocupamos por la sostenibilidad de la crítica a Foucault que él propone, y no en su contrapropuesta conceptual. No se trata de un tratamiento diferencial fruto del descuido metodológico, sino que, en tanto que nuestro objeto de investigación lo constituían los trabajos foucaulteanos, las referencias a Agamben era interesadas en

relación a Foucault, ya que no se trataba en absoluto de leer a “Agamben por Agamben mismo”, lo cual hubiera sido pertinente en una Tesis centrada en la problematización de la biopolítica elaborada por dicho filósofo italiano. Puede decirse, entonces, que al interior de los distintos fragmentos de nuestro archivo nos hemos valido de la misma distinción categorial, pero dimos a los documentos un tratamiento asimétrico en pos de las series enunciativas que pretendíamos constituir para poder atender a los objetivos que jalonaron a nuestra investigación.

Finalmente, antes de dar cierre al presente escrito, tras demarcar nuestro registro de problematización a través de un recurrente juego de oposiciones, quisiéramos concluir estas reflexiones respecto de la metodología utilizada por medio de la siguiente aclaración. Tal como lo hemos explicitado previamente, a lo largo nuestra Tesis no pretendíamos realizar un aporte a la historia de la teoría del conocimiento, a través del análisis del abordaje foucaulteano del saber, ni un aporte a la teoría política por medio de la revisión de sus trabajos sobre biopolítica. Por el contrario, al revisar el modo en que Michel Foucault problematizó a los saberes en el marco de dichos trabajos, y hacer pie en ello para poner en cuestión críticas que le han dirigido filósofos contemporáneos dedicados al estudio de la biopolítica, lo que buscábamos era poner en discusión la epistemología implícita en la filosofía política foucaultea, como así también el modo en que la misma era pasada por alto en las críticas mencionadas.

En ese sentido, planteamos que no se trataba de realizar un aporte a la historia de la epistemología ni de la teoría política, sino más bien de inscribir la reflexión en lo que podría denominarse como una “epistemología del pensamiento sociopolítico”. Forma de trabajo que pretendemos anclar en el sendero de indagación abierto por Michel Foucault y que no debe ser confundida con los intentos de entrecruzamiento entre epistemología y filosofía práctica característicos de determinadas líneas de investigación elaboradas en el seno de la filosofía analítica, tales como la “meta - ética”, con sus indagaciones acerca del estatuto del lenguaje ético, su carácter cognitivo, su plausibilidad lógica, etcétera.

CONCLUSIÓN

A modo de cierre, tras reseñar las reflexiones epistemológicas y metodológicas en torno a las que hemos afinado nuestra investigación, quisiéramos destacar que resulta susceptible de ser planteado que la caja de herramientas foucaultiana, y en especial su problematización arqueológica del saber, permite la constitución de una cantera de trabajo filosófico a menudo inexplorada. En ese sentido, consideramos que este modo de “apropiarnos de Foucault para problematizar a Foucault”, permite perfilar una lectura arqueológica y problematizadora que, en cuanto tal, se ubica por fuera de los carriles de la hermenéutica y la filosofía analítica, que suelen ser considerados como las únicas alternativas posibles tanto para el trabajo filosófico como para la realización de indagaciones teóricas en el ámbito de las ciencias sociales y humanas.

REFERENCIAS

- [1] – Dalmau, I. G., *(BIO)SABER – (BIO)PODER. Reflexiones en torno a la densidad epistemológico-política que vertebró a la problematización del saber elaborada por Michel Foucault en el marco de su genealogía de la biopolítica*, Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2016.
- [2] – Foucault, M., *L'archéologie du savoir*, Paris, Éditions Gallimard, 1969.
- [3] – Foucault, M., *L'archéologie du savoir*, op. cit.
- Kusch, M., *FOUCAULT'S STRATA AND FIELDS. An Investigation into Archaeological and Genealogical Science Studies*, Boston, Springer Science + Business Media Dordrecht, 1991.
- [4] – Foucault, M., « Qu'est-ce qu'un auteur ? », en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. I. 1954 - 1969*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp.789 – 821.
- [5] – Castro, Edgardo, *Diccionario Foucault. Temas, conceptos y autores*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2011
- [6] – Fontana, A., Bertani, M., « Situation du cours », en: Foucault, M., « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France. 1976*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 1997, p. 248.

– Wallenstein, S. O., “Introduction: Foucault, Biopolitics and Governmentality”, en: Nilsson, J., Wallenstein, S. O. (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm, Södertörn, Södertörn University The Library, 2013

[7] – Foucault, M., *Naissance de la clinique. Une archéologie du regard médical*, Paris, Presses Universitaires de France, 1963.

[8] – Foucault, M., *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, Paris, Éditions Gallimard, 1966.

[9] – Mauer, M., *Foucault et le problème de la vie*, Paris, Publications de la Sorbonne, 2015.

– Sacchi, E., “Umbrales biológicos de la modernidad política en Michel Foucault”, en: *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, Madrid, N° 68, 2016, pp. 19 – 35.

[10] – Foucault, M., *L'archéologie du savoir*, op. cit.

[11] – Foucault, M., *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977 – 1978*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004.

[12] – Foucault, M., “Sur l'archéologie des sciences. Réponse au Cercle d'épistémologie”, en: *Dits et écrits. 1954 – 1988. I. 1954 - 1969*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, pp. 696 – 731.

[13] – Foucault, M., *Naissance de la Biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 – 1979*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004.

[14] – Foucault, M., *L'archéologie du savoir*, op. cit.

[15] – Foucault, M., *L'archéologie du savoir*, op. cit.

[16] – Foucault, M., *Histoire de la folie à l'âge classique*, Paris, Éditions Gallimard, deuxième édition, 1972.

[17] – Foucault, M., *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit.

[18] – Foucault, M., *Histoire de la sexualité I. La volonté de savoir*, Paris, Éditions Gallimard, 1976.

- Foucault, M., « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France. 1976*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 1997.

– Foucault, M., *Sécurité, Territoire, Population. Cours au Collège de France. 1977 – 1978*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004.

– Foucault, M., *Naissance de la Biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 – 1979*, op. cit.

[19] - Agamben, G., *Homo Sacer. Il potere sovrano e la nuda vita*, Torino, Einaudi, 1995.

- Esposito, R., *Bíos. Biopolitica e filosofia*, Torino, Einaudi , Torino, Einaudi, 2004.