

## **Referencias históricas en torno a la conceptualización del conflicto en el pensamiento de Nicolás Maquiavelo**

## **Historical references around the conceptualization of the conflict in the thinking of Niccolò Machiavelli**

**Octavio Arena**

Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales - Universidad Nacional de Rosario -Rosario – Argentina - [arena.octavio@gmail.com](mailto:arena.octavio@gmail.com)

### **Abstract**

Perhaps, Machiavelli is one of the theoretical politicians who most enthusiasm awakens among political scientists, historians, and internationalists. Through a series of recommendations and categories, Machiavelli built a theoretical corpus that allows us to analyse different political events. In this paper I will develop certain conceptualizations and notions explained by Machiavelli in his work "The Prince" and "Discourses on the first decade of Titus Livius" in order to later be able to apply them to the analysis of historical and current political events, such as the Arab - Israeli conflict or the current Russian annexation of the Crimean Peninsula. The final objective of this essay is to be able to demonstrate how categories raised more than five centuries ago are still just as useful and valid for understanding reality.

**Keywords:** Machiavelli – conflict – history – State - weapons

### **Resumen**

Maquiavelo es tal vez uno de los teóricos políticos que más entusiasmo despierta en los politólogos, historiadores e internacionalistas. A través de una serie de recomendaciones

y categorías Maquiavelo construyó un corpus teórico que nos permite analizar diferentes acontecimientos políticos. En este trabajo desarrollare ciertas conceptualizaciones y nociones planteadas por Maquiavelo en sus obras “El Príncipe” y “Los discursos sobre la primera década de Tito Livio” para luego poder aplicarlas al análisis de acontecimientos políticos históricos y actuales, tales como el conflicto árabe – israelí o la reciente anexión rusa de la península de Crimea. El objetivo final del presente ensayo es poder demostrar como categorías planteadas hace más de cinco siglos siguen siendo igual de útiles y vigentes para la comprensión de la realidad.

**Palabras Claves:** Maquiavelo – conflicto – historia – Estado - armas

## 1. INTRODUCCIÓN

Nicolás Maquiavelo es posiblemente el teórico político más importante del renacimiento europeo. Sus obras han transformado para siempre la cosmovisión de la teoría política, permitiendo analizar la realidad política a través de una serie de conceptos, ideas y tesis que ha postulado en ellas.

Maquiavelo es un autor que podemos inscribir dentro de la corriente realista. Maquiavelo quiebra la tradición política preponderante en el pensamiento greco – cristiano viendo a los Estados no como a la consumación de un modelo abstracto ideal de tipo platónico – aristotélico, sino que postula una serie de recomendaciones en base a ejemplos históricos tangibles. Todo esto enmarcado en el contexto de nueva ciencia e inducción del siglo XVI.

Aunque Maquiavelo no es un teórico de las relaciones internacionales (debido a que no solo las relaciones internacionales no existían como disciplina si no que su unidad clásica, el modelo europeo de Estado nación moderno, estaba en proceso de conformación) si trata problemáticas centrales de las relaciones internacionales: el poder, la paz, el conflicto o la correlación de fuerzas entre los actores. Aunque no habla de relaciones internacionales, lo internacional está presente en la conceptualización del conflicto del florentino [1].

La conceptualización del conflicto que realiza Maquiavelo logra trascender al contexto en el que fue escrito, pudiendo aplicarse ciertas categorías a otros contextos (sin olvidar

que dichas categorías fueron creadas en un contexto de producción determinado). Es por eso que el objetivo de este trabajo es explicar y demostrar los fines prácticos de ciertas categorías desarrolladas por Maquiavelo a la hora de analizar distintos acontecimientos históricos en geografías y tiempos diferentes.

En una primera parte de este ensayo realizare una contextualización histórica del pensamiento de Maquiavelo, para poder comprender el entorno geográfico, temporal, cultural y sociopolítico donde se inscribe su vida y sus obras. En un segundo momento desarrollare una serie de conceptualizaciones teóricas básicas del pensamiento del florentino, divididas en varios apartados que trataran sobre las repúblicas, los principados y sobre la guerra y la violencia. En tercer lugar, demostrare la aplicación práctica de categorías conceptuales planteadas en las obras de Maquiavelo en casos históricos puntuales tales como la guerra entre la Confederación Peruano Boliviana y Chile (1836 – 1839), el conflicto árabe – israelí (1948 – presente), el conflicto armado en el golfo pérsico arábigo (1990 – 1991), la invasión de Iraq (2003) y la anexión de Crimea por parte de la Federación de Rusia (2014). Por último, desarrollare las conclusiones del presente trabajo.

## 2. CONTEXTUALIZACIÓN

Nicolás Maquiavelo (1469 – 1527) es un teórico político florentino que ha realizado varios aportes a las relaciones internacionales. Parte de su vida consistió en gestiones diplomáticas, realizando viajes por la atomizada península itálica del siglo XVI, el Reino de Francia y el Sacro Imperio Romano Germánico. Es así como observó el comportamiento de funcionarios y de las grandes monarquías.

En su texto “El príncipe” plantea una serie de recomendaciones en cuanto a como un príncipe debe actuar correctamente. La obra no es ajena a un clima de época y se inserta en un contexto histórico determinado. A partir de la caída de Constantinopla en 1453 se produce una gran migración de eruditos de Constantinopla a la fragmentada península itálica. En ella logran identificar la gloria de un imperio romano que ya no existía. Es por eso que deciden emular el arte, la literatura, arquitectura y hasta los valores de la Roma imperial. Esta restauración de las tradiciones y culturas greco – romana tuvo su epicentro en la ciudad textil de Florencia, lugar donde Maquiavelo poseía su residencia. En paralelo

se producían los procesos de consolidación de los Estados naciones europeos, concretados y fortalecidos de manera más formal a partir de la denominada Paz de Westfalia en 1648 [2]. Maquiavelo observaba la consolidación de grandes unidades territoriales alrededor de la península itálica -léase las coronas francesas e ibéricas- y como estas no solo incrementaban su poder si no que atentaban contra la supervivencia de los pequeños y dispersos reinos italianos.

Aunque para esta época resulta anacrónico hablar de orden o sistema internacional debido a la inexistencia de la unidad clásica del sistema westfaliano, el Estado, si se puede observar y deducir a través de las acciones e interacciones de las unidades existentes en la Europa del siglo XVI un sistema medieval europeo [3] [4]. Este sistema medieval europeo se caracterizaba por una supremacía del poder del Papa y el emperador del Sacro Imperio Romano – Germánico (SIRG) sobre los cuerpos políticos coordinados entre sí (reyes, príncipes, órdenes religiosas y señores feudales). Las interacciones se producían bajo un endeble principio de jerarquía basado en el mando y la obediencia a la diarquía papado – emperador del SIRG que centralizaban la fuerza [5].

### **3. CONCEPTUALIZACIONES TEÓRICAS**

Como mencione con anterioridad, para este trabajo utilizaremos dos obras clásicas de Nicolás Maquiavelo que nos permiten diferenciar las dos grandes unidades políticas o formas de gobierno que el autor lograba identificar, las repúblicas y los principados. Estas obras son “El Príncipe”, redactado y distribuido en 1513 y publicado en 1532, y “Discursos sobre la primera década de Tito Livio”, redactados entre 1512 y 1517 y publicado póstumamente en 1531. La primera de las obras mencionadas fue publicada por Maquiavelo mientras estaba en prisión. El objetivo, expresado en su dedicatoria, es aconsejar a Lorenzo de Medici y lograr no estar más en la situación de prisionero en la que se encontraba.

#### **3.1 Conceptualizaciones sobre las repúblicas**

Para el análisis de la concepción de república de Maquiavelo utilizaremos los “Discursos sobre la primera década de Tito Livio”. En este texto Maquiavelo se basa en el modelo empírico de la república romana para poder disertar sobre las repúblicas. Consideraba que

la prosperidad de la republicana Roma yacía en sus cuerpos fuertes que representaban a todos los intereses sociales, otorgándole prosperidad por más de seis siglos. La república constaba del consulado, (compuesto por dos cónsules) el cual vendría representar la suerte de un ejecutivo; el senado que representa a la aristocracia; y los tribunos de la plebe que representan al pueblo y nombran y regulan el accionar de los cónsules. Esta división social entre aristocracia y pueblo es propia del orden político [6]. La república es entendida por el autor florentino como el régimen más apto para enfrentar los golpes de la fortuna siendo este el más virtuoso.

El motor de la república va a ser el conflicto entre los grandes y el pueblo. Los primeros son propensos a incrementar su dominación sobre los segundos mientras que los segundos buscan mantener su condición de libres. Maquiavelo va a llamar a estas dos tendencias, la de dominar y la de no ser sometido, humores. Por eso, la virtud republicana es la capacidad de generar instituciones que permitan superar las tensiones y conflictos a partir del amor a la patria. En esta concepción republicana de Maquiavelo es clave comprender al conflicto como motor de la vida política y social del régimen [7]. De forma más esquematizada podemos establecer:

1º Es imposible la existencia de una sociedad sin la presencia de conflictos.

2º La república surge del conflicto,

3º El conflicto permite la “representación” de todos los sectores sociales,

4º Las instituciones deben poder unificar a los sectores y superar el conflicto mediante el “amor a la patria”.

Es en este conflicto, en esta “desunión entre los tribunos de la plebe y el senado donde radica el poder y la grandiosidad de la república romana” [8]. Las instituciones cumplen la función fundamental de canalizar el conflicto, institucionalizarlo y generar estabilidad. Por último, algo a destacar es que las repúblicas no buscan sostener grandes extensiones territoriales si no que son propensas a ser estables por siglos sin necesariamente ser grandes territorialmente.

### **3.2 Conceptualizaciones sobre los principados**

El príncipe, posiblemente la obra teórica política más reconocida del siglo XVI, es el texto por excelencia donde Maquiavelo conceptualiza a los principados. El autor clasifica a los

principados en nuevos, hereditarios o mixtos [9]. Los principados nuevos pueden ser los enteramente nuevos, o mixtos, entendidos como miembros nuevos incorporados a un principado hereditario del príncipe que los adquiere. La mayor parte de la obra está dedicada a estos tipos de principados. Son los más difíciles de conservar, y se pueden adquirir por la virtud del príncipe o la fortuna. La virtud principesca es la capacidad del príncipe de obtener, mantener y asentar el poder, haciendo uso de su astucia, prudencia, ciencia, valentía y violencia

Para adquirirlos el medio establecido por Maquiavelo son las armas, las cuales pueden ser ajenas o propias. Nicolás Maquiavelo plantea que es fácil adquirir y conservar estos Estados nuevos “cuando son del mismo país y tienen una lengua en común, (...) [y] sobre todo cuando no están acostumbrados a vivir en libertad” [10]. A su vez añade la importancia de poseer aliados dentro de la nobleza y el ejército del Estado conquistado para imponer el orden, pero que estos no sean lo suficientemente fuertes como para desestabilizar al nuevo príncipe. Si el nuevo principado posee una lengua distinta, Maquiavelo recomienda fijar colonias ya que son menos costosas que las tropas de ocupación fijas, poseen una población fiel y se debilita a los rebeldes mediante la creación de una nueva nobleza [11].

El énfasis puesto a la facilidad de la conquista en territorios de la misma nacionalidad se debe al contexto de surgimiento de grandes Estados modernos con las monarquías autoritarias de Europa. Maquiavelo buscaba que lo mismo sucediera en la península itálica repitiendo el fenómeno español y francés, reunificando el territorio. Esto se ve claramente reflejado en el capítulo XXVI del príncipe: “Exhortación para liberar a Italia de los bárbaros” [12].

Por otro lado, se encuentran los principados hereditarios, los cuales son más fáciles de conservar, adquiriéndose por linajes. El príncipe debe poseer una mediana destreza para mantenerse en el Estado, privado de ella, corre riesgos de caer ante la infortuna o un usurpador [13].

Maquiavelo plantea que el reino debe ser fuerte y gobernado por un príncipe astuto, sin escrúpulos morales, que puede garantizar un orden social justo y que frene la violencia humana. Recomienda que el príncipe debe fomentar con astucia ciertas resistencias para

que al aplastarlas se incrementa su gloria. El príncipe no solo debe ser astuto como un zorro y feroz como un león [14].

### **3.3 Conceptualizaciones sobre la guerra y la violencia**

Algo interesante es que al igual que Platón y Aristóteles, Maquiavelo plantea que uno de los dos miedos del príncipe debe ser tener Vecinos Poderosos. Maquiavelo va a plantear como tema fundamental la conservación del principado, algo que retomarán en el futuro los teóricos clásicos realistas de las relaciones internacionales como Hans Morgenthau y Raimon Aron que plantean que el objetivo último del Estado/Unidad Política es su supervivencia. Maquiavelo comprende al conflicto bélico como algo impostergable por ende cada vez que se intenta evitarlo siempre se termina siendo en perjuicio de los intereses del Estado porque tarde o temprano sucederá [15].

Para garantizar la supervivencia del Estado Morgenthau hará alusión a las tropas. Tal como nos plantea en el capítulo XII de *El Príncipe*: “los cimientos indispensables para todos los Estados, nuevos, antiguos o mixtos son las buenas leyes y las buenas tropas” [16]. El autor diferencia tres tipos de tropas: las milicias propias, las tropas auxiliares y las fuerzas mercenarias.

Solo las tropas milicianas propias son buenas, ya que responden a la voluntad del príncipe (o del ciudadano apto designado por las instituciones de la república) y son entrenadas por el mismo. La motivación de estas tropas es el amor a la patria como la voluntad de servir a su gobernante. Solo los territorios con milicias propias pueden hacerse grandes. En contraposición, las tropas mercenarias se ven motivadas por sus beneficios y pagos. Los mercenarios son desleales, solo quieren ser soldados en tiempos de paz, y carecen de temores y disciplina. Buscan perseguir su propio interés y no el del príncipe, huyendo ante situaciones adversas [17].

A la hora de hablar de las Tropas Auxiliares extranjeras Maquiavelo las describe como funestas para quien las solicita. Las tropas auxiliares son tropas de otro Estado que apoyan a las propias o al príncipe a la hora de enfrentar un tercer reino o fuerza enemiga. El problema que Maquiavelo identifica es que el reino queda a la merced de la suerte y voluntad de tropas que no controla. Si las tropas auxiliares son vencidas, el reino queda derrotado, pero si ganan nada garantiza que el reino que las solicita no se convierta en prisionero de ellas. Son “muchísimo más peligrosas que las tropas mercenarias, porque

están perfectamente unidas y obedecen legalmente a sus jefes (...) a las tropas mercenarias hay que temerles, sobre todo por su pereza, mientras y a las auxiliares por su valor y virtud” [18].

Por último, Sheldon Wollin, analizando las obras de Nicolás Maquiavelo, introduce el concepto de economía de la violencia. El mismo hace referencia a que el Estado debe pensar y ejecutar los ultrajes que ha de cometer a la hora de conquistar un nuevo territorio, y realizarlos todos de una vez. Esto permite asegurar la fidelidad de los hombres. Con el tiempo la población se olvidará de dicho ultraje inicial. En cambio, si los ultrajes son dosificados, estará en el recuerdo colectivo de los dominados el sentimiento constante de subordinación forzada y violenta, como el sentimiento de rebeldía. Por el contrario, los beneficios otorgados a los súbditos deben ser dosificados, así constantemente se recuerda la generosidad (o apariencia de generosidad) del gobernante [19].

#### **4. ANÁLISIS DE ACONTECIMIENTOS DE LA HISTORIA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES Y LA POLÍTICA INTERNACIONAL**

Como mencione con anterioridad, el pensamiento de Nicolás Maquiavelo se inscribe en un momento histórico particular. Sin embargo, la conceptualización planteada por el autor en torno al conflicto logra trascender los límites temporales de su época. A diferencia de los griegos que tenían una concepción circular del tiempo o el pensamiento cristiano que lo pensaba en forma lineal, Maquiavelo entiende que la historia es espiralada [20]. Para el autor el tiempo se repite, pero la naturaleza de los acontecimientos cambia. El florentino plantea que, aunque no necesariamente los hechos son iguales, si se pueden establecer una serie de puntos en común y recurrir a la historia para evitar errores del pasado. Esto se debe a que Maquiavelo buscaba patrones recurrentes en la historia [21].

Es por ello que he logrado identificar una serie de casos históricos que se logran adaptar parcialmente a ciertas categorías presentes en las obras de Maquiavelo. Considero que estos conceptos se adecuan parcialmente debido a que es imposible que una idea planteada en el siglo XVI logre adecuarse por completo a acontecimientos transcurridos



en un mundo mucho más complejo. Por otro lado, solo me centraré en un aspecto o una serie de aspectos de los casos, sin realizar una exhaustiva explicación de los mismos.

#### **4.1 Caso I: Sobre las tropas auxiliares y el primer Conflicto armado del Golfo Pérsico – arábigo (1990 – 1991).**

En el año 1990 Iraq transitaba una gran crisis económica. Esta crisis era consecuencia fundamentalmente por los costos de llevar una extensa guerra contra la República Islámica de Irán entre los años 1980 y 1988. Las deudas contrarias por el Estado iraquí superaban los 60 mil millones de dólares. Ante este contexto el gobierno de Sadam Hussein negocia con los Estados árabes productores de petróleo una reducción en la producción del commodity para generar una suba del precio. El plan de negociaciones fracasó y la crisis económica se profundizó [22].

Ante esta situación y ya con tensiones previas existentes [23], Iraq acusó a Kuwait de preparar una invasión a gran escala para robarle petróleo en la zona fronteriza. El gobierno de Hussein envió un ultimátum al emir de Kuwait en el que establecía que la petromonarquía debía pagar una “indemnización” de 2.400 millones dólares a Bagdad. El ultimátum fue rechazado y ante el fracaso de la negociación el ejército iraquí entró en Kuwait e invadió el país [24]. Las débiles tropas de Kuwait fueron rápidamente vencidas por el ejército iraquí.

En un primer momento la comunidad internacional no reaccionó. Todo cambió ante la brusca subida de precio del barril de crudo de petróleo. Esta subida afectó fundamentalmente a la Comunidad Económica Europea (antecesora de la Unión Europea) y a Estados Unidos. Aunque la voluntad de llevar a cabo una intervención militar no se debe únicamente a esta causa, si podemos fundamentar que la motivación más importante que poseía EEUU era evitar otra crisis de petróleo [25]. La primera reacción de occidente fue un embargo, un “escudo” en el cual se cerraban los oleoductos de Turquía y Arabia Saudí, imposibilitando la exportación de bienes y servicios a Iraq. Un dato importante es que el 80% de los alimentos y casi todos los bienes industrializados de Iraq eran importados [26].

En noviembre de 1990 la débil Unión Soviética aceptaba condenar a Iraq. Las superpotencias de ambos accedieron a plantear una acción conjunta militar en el marco del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Es así como surgió la resolución 678

del Consejo de Seguridad la cual autorizó a los Estados miembros de la organización a usar medios militares para hacer valer la resolución 660 que condenaba la invasión, exigía el retiro de Iraq e instaba a entablar negociaciones [27].

Es así como se crea una Coalición Internacional liderada por EEUU que buscará liberar a Kuwait de la ocupación iraquí. Un gran número de tropas auxiliares ingresarán a Kuwait e Iraq para enfrentarse con las fuerzas de Sadam Hussein. Kuwait será finalmente liberado e Iraq deberá someterse al derecho internacional, la voluntad de los EEUU y sufrirá una serie importante de sanciones económicas. Aunque Kuwait fue liberado, tal como nos advertía Maquiavelo, las tropas auxiliares causaron daño. Como planteaba en El Príncipe: “sucede siempre que las armas ajenas, o se caen en los hombros del príncipe o le pesan o lo oprimen” [28]. Una vez finalizado el conflicto las fuerzas de EEUU no se retirarán de Kuwait. En septiembre de 1991 Kuwait y Estados Unidos firmaron el Acuerdo de Cooperación en Defensa (DCA). El mismo es un texto clasificado que permite la presencia de tropas estadounidenses en la estratégica región del golfo pérsico – arábigo. Kuwait perdió parte de su soberanía en favor del “interés nacional” de Washington que incrementará su presencia en la región. Se estima que en 2020 había aproximadamente 13.500 efectivos estadounidenses en las dos bases militares que posee Washington en Kuwait. Todo esto se profundizó por acuerdos, diálogos y ejercicios bilaterales conjuntos pos 1991 [29]. Es así cómo podemos establecer una analogía entre lo planteado por Maquiavelo en el capítulo XIII de El Príncipe y el conflicto armado del golfo pérsico – arábigo de 1990 – 1991.

#### **4.2 Caso II: Sobre las fuerzas mercenarias y la invasión a Iraq (2003)**

Aunque en el siglo XXI no se utiliza concretamente el concepto de tropas mercenarias, si logramos identificar la existencia de compañías militares privadas ante la privatización de las guerras. Durante la invasión (ilegal) de la coalición internacional liderada por Estados Unidos a Iraq participaron compañías privadas que fueron contratados para participar en el campo de combate o garantizar la seguridad de ciertos individuos u objetivos.

Tal como describe José Gómez del Prado: “En 2003, el Secretario de Defensa de EEUU estimaba en unos 20.000 los efectivos de las empresas privadas de seguridad en Irak, lo que representaba el 15% de los 173.000 efectivos desplegados por las Fuerzas Armadas

de la coalición en ese país (de los cuales 155.000 eran estadounidenses). Las empresas privadas militares y de seguridad constituían en 2003 la segunda fuerza de ocupación, por detrás del ejército de EEUU. Dos años después se calculaba que en Irak había alrededor de 100.000 personas contratadas para trabajar con las fuerzas estadounidenses de ocupación en tareas de seguridad y también en servicios de logística, transporte, construcción, alimentación, etc” [30].

Estas empresas no poseen una plantilla fija y no se molestan por averiguar el pasado de las personas que contratan -o no les importa-, lo que genera que puedan existir mercenarios con un pasado “turbio”, siendo ex agentes que estaban al servicio del régimen del apartheid en Sudáfrica o de la dictadura de Pinochet en Chile. En Chile se inició un caso judicial contra la subsidiaria local de la empresa privada militar BlackWater por asociación ilícita. Esta empresa contratada por Washington enviaba ex represores del régimen militar a combatir a Iraq. El objetivo de estas empresas, al igual que el de los mercenarios, es el obtener el máximo rédito de las actividades para las que son contratadas. Las empresas no se interesan en los objetivos de política exterior de los países que las contratan. Estas empresas operan en vacíos jurídicos y zonas grises ambiguas no cubiertas por el Derecho Internacional Público [31].

Esta ausencia de correlación entre los intereses de las empresas privadas y los Estados se ve reflejada perfectamente en 2004. Ese año el Estado suizo había contratado a la empresa sudafricana Meteoric Tactical Solutions para garantizar la seguridad de su embajada en Iraq. El problema es que esta empresa poseía otros intereses y no solo era financiada por Suiza. Esto quedó demostrado cuando se descubrió que la empresa sudafricana tenía como objetivo participar de un golpe de Estado contra el presidente y dictador de Guinea Ecuatorial, Obiang. La empresa organizaba los preparativos mientras percibía ingresos del gobierno suizo por la seguridad de su embajada en Iraq [32]. Así, sin saberlo, el gobierno suizo apoyaba a un actor que tenía intereses en derrocar al gobierno de Guinea Ecuatorial.

Este caso refleja, a mi entender, a la perfección la caracterización hecha por Maquiavelo sobre las tropas mercenarias: fuerzas desleales, solo interesadas en su paga que si triunfan pueden modificar el curso del conflicto y alterar los intereses del príncipe que las contrató.

### **4.3 Caso III: Sobre las milicias propias y la guerra de la Confederación Peruano – Boliviana (1836 - 1839)**

En 1829 Andrés de Santa Cruz fue elegido por el Congreso de Bolivia como nuevo presidente. Santa Cruz se encontraba en Chile y asumió en un clima de revolución y anarquía. Cuando accedió al poder Santa Cruz se preocupó por la salida al mar de Bolivia. Luego de fracasar en las negociaciones para que Perú le otorgue la salida al mar, por decreto, el presidente estableció al puerto libre Cobija como puerto boliviano, algo contrario a la constitución de Chile y el derecho de *uti possidetis*. En 1833, el puerto de libre de Cobija pasó a ser un puerto franco. La crisis interna de Chile y la despreocupación por la franja norte facilitaron la cuestión [33]. Lentamente, mediante su astucia y una gran determinación, Santa Cruz logró no solo consolidar su poder al interior del Estado Boliviano sino proyectarlo en la región.

Antes de asumir Santa Cruz pensó en crear una confederación que uniera los territorios del Perú y Bolivia. Es así como consiguió agentes en Arequipa (Perú), para cumplir con su propósito. En 1835 Bolivia inició su expansión por Perú y en 1836 logró la conformación de la República Sudperuana mediante la Asamblea de Sicuani. Esta asamblea confió poder plenipotenciario a Santa Cruz. Es así como la asamblea mostró su voluntad de integrar una confederación con Bolivia [34].

Finalizada la asamblea, Santa Cruz celebró el Congreso boliviano de Tapacarí que autorizaba al dictador a crear una confederación. Dos meses más tarde sucedió lo mismo en la Asamblea de Huana donde se creaba una nueva República en el Norte de Perú y cuyo sumo protector sería Santa Cruz. Es así como Perú se dividió en dos Estados mientras los limeños resistían. En 1837 mediante el Pacto de Tacna la República Sudperuana, la República Norperuana y la República de Bolivia ratifican y oficializan la creación de la Confederación Peruano Boliviana, siendo Santa Cruz su protector supremo [35].

Los intereses de Santa Cruz son opuestos a los de la Confederación Argentina y Chile. El super ministro chileno Diego Portales plantea que la existencia de la Confederación Peruano - Boliviana es incompatible con la seguridad de Chile y por tanto debe desaparecer para siempre de América. Chile estaba atravesando un proceso de consolidación del gobierno central mediante un patriotismo excluyente. En Santiago

temían una expansión de su nuevo vecino considerando el peligroso antecedente del establecimiento del puerto libre de Cobija [36].

Santa Cruz quería asegurarse el apoyo de los exiliados liberales chilenos que habían perdido la dispuesta interna en el gobierno central chileno contra los conservadores encabezados por Portales. Portales es notificado de esto y acusa a Santa Cruz de dar refugio al expresidente chileno Freire. Chile decide capturar tres barcos en Callao para asegurarse el dominio de los mares. El gobierno de la confederación reaccionó con la expulsión del delegado chileno en Lima. Mientras el Reino Unido disponía de un alto al fuego Chile envió un ultimátum [37].

Sin entrar en detalles en el ultimátum, el mismo es rechazado y en diciembre de 1836 Chile le declara la guerra a Santa Cruz como injusto soberano del Perú. Eso significa que Chile no le declara la guerra al Perú. El conflicto bélico duraría casi tres años y finalizaría con el triunfo de las fuerzas chilenas en la batalla de Yungay. Frente a esto Santa Cruz debió renunciar a su cargo, la Confederación Peruano - Boliviana se disolvió [38] [39].

Desde una perspectiva Maquiavélica podríamos establecer que la ventaja fundamental que poseía Chile sobre Santa Cruz era que el Estado nacional poseía un ejército más coherente que respondía en su conjunto al gobierno central de Santiago. A su vez el gobierno chileno poseía mejores fuerzas navales, demostrando su superioridad tecnológica en la región. En contraste con esto, Maquiavelo podría reprocharle a Santa Cruz la ausencia de un territorio cohesionado y su debilidad al no poder someter completamente a las fuerzas restauradoras limeñas que sublevan contra el gobierno de Tacna. Aunque Santa Cruz inicialmente expandió su poder en lo que podría ser la adquisición de un nuevo principado por virtud propia y armas personales, esta situación fue rápidamente deteriorándose ante su imposibilidad de poder contener las fuerzas internas rebeldes que se oponían al nuevo super Estado sudamericano con capital en Tacna. Si a esto se le añade que Chile era un país más cohesionado internamente (lo que no significa que haya sido un Estado nación moderno) obtenemos el resultado de una derrota. Esto se debe a que, aunque el “príncipe” (léase Santa Cruz) logró obtener el poder e incrementarlo, no logró mantenerlo. A su vez, la presencia de fuerzas propias y cohesionadas por parte de Chile le permitieron a largo plazo tener una superioridad militar.

#### **4.4 Caso IV: Sobre la incorporación de un territorio y la anexión rusa de Crimea (2014)**

En noviembre de 2013, el gobierno rusófilo de Victor Yanukovich bajo presiones rusas dio marcha atrás al casi concretado acuerdo de Asociación Estratégica y Libre comercio entre Ucrania y la Unión Europea (UE). El pueblo salió a manifestarse en las calles. Lo que parecía una simple protesta en la plaza del Maidán, Kiev, terminó siendo un verdadero campo de batalla. Durante más de tres meses, las fuerzas gubernamentales y los manifestantes pro-europeos se enfrentaron en la capital del país eslavo. Tras varios días confusos, en los cuales Yanukovich huyó de la capital, la oposición se hizo del poder mediante un impeachment en la Rada (parlamento) y las denuncias de golpe de Estado se volvieron frecuentes; la crisis política - institucional se fue profundizando. Un gobierno provisional se hacía con las instituciones y convocaba a elecciones para mayo de 2014. [40]

Pero la división ya había ido muy lejos y se extendía por todo el país. En la península de Crimea, las Fuerzas Armadas de Rusia, posicionadas tras el Tratado de Amistad ruso – ucraniano de 1997, se pusieron en alerta. Se inician los enfrentamientos entre separatistas pro-rusos y ucranianos. Los primeros se hicieron con los edificios públicos, izaron la bandera rusa y el parlamento del Oblast [41] declaró la independencia de la ahora República de Crimea. Tras un referéndum exprés, la península y Sebastopol fueron anexionadas a la Federación de Rusia. Una gran parte de la comunidad internacional, encabezada por la UE y EEUU, no tardó en repudiar esta violación a la integridad territorial ucraniana. Un embargo económico impulsado por occidente en forma de represalia afectó a la economía rusa, pero no tanto como para detractores y devolver este territorio. Rusia justificaba su accionar a través del derecho de autodeterminación de los pueblos, aunque este atentara contra el derecho de integridad territorial del Estado de Ucrania [42].

Es así como Rusia, encabezada por la principesca figura de Vladimir Putin, inició un proceso de asimilación de la península de Crimea. En este proceso de anexión podemos identificar varias recomendaciones que Maquiavelo plantea en El Príncipe. El primer elemento identificable es la forma en la Putin implementó la violencia. Tal como mencionaba Sheldon Wollin, Putin no dudo en realizar la ocupación y anexionarse la península de Crimea, causando todo el daño necesario en un solo golpe. Por el contrario,

Putin si dosifico los beneficios otorgados a los pobladores de la península, ya en en materia de bienestar social, empleo o infraestructura. En 2018 Putin estrenó la edificación de un puente que une Crimea con el resto del territorio ruso, atravesando el estrecho y reafirmando la fuerte presencia de Moscú [43]. Dos años después Moscú construyó un canal que garantiza el aprovisionamiento de agua a la península de Crimea, uno de los problemas estructurales e históricos que sufre el territorio [44].

El segundo elemento que podemos identificar es que Crimea y Rusia forman parte de la misma nación y comparten una historia en común. La península de Crimea fue ocupada y poblada por población de origen ruso desde 1783. La ciudad de Sebastopol forma parte íntegra de la historia nacional rusa. La historia de Rusia es imposible de pensar sin la historia de Crimea y viceversa. Moscú estuvo separada de Crimea tan solo en el periodo 1991 – 2014. Respecto a la ciudad de Sebastopol ese periodo es aún menor (1991 – 1997). La península siempre ha jugado un rol clave en la excepcional moral nacional rusa. Es por eso que tal como plantea Maquiavelo, es mucho más sencillo anexionarse un territorio de una misma nación con la que se comparte lengua, cultura, tradiciones e historia, que un territorio culturalmente distinto.

En tercer y último lugar, nos encontramos con una clara alianza con el gobierno del Óblast de Crimea. Moscú logra establecer una alianza con las autoridades de Simferopol, cuestión que facilitó la anexión. Tal como plantea Maquiavelo “[el príncipe] solo debe vigilar que después sus aliados no adquieran demasiada fuerza” [45].

#### **4.5 Caso V: Sobre la incorporación de un territorio y el conflicto árabe – israelí (1948 – presente)**

Explicar el conflicto árabe – israelí en un breve apartado es una tarea, por lo menos ardua y compleja. Es por ello que se solo me detendré en las cuestiones relativa a la asimilación del territorio palestino por parte del Estado de Israel. Desde finales del siglo XIX pero fundamentalmente tras el Tratado Sykes – Picot (1916) y la declaración Balfour (1917) se produce un proceso de inmigración y establecimiento de colonias en lo que a partir de la Conferencia de San Remo (1922) es conocido como el mandato británico de Palestina. Tras la resolución 181 de la Asamblea General de las Naciones Unidas y la retirada de las tropas británicas de Palestina en 1948, Israel declara su independencia de forma unilateral. Los Estados árabes se niegan a reconocer dicha independencia y es así como

se inician una serie de conflictos armados entre Israel y países árabes que defendían al pueblo palestino. Fundamentalmente tras la guerra de los seis días de 1967 que Israel comprende que la única forma de lograr controlar efectivamente el convulso territorio anexionado es mediante el establecimiento de colonias. En Tel Aviv entienden la necesidad de establecer asentamientos ilegales en los territorios usurpados en 1967. En la actualidad se calcula que existen apropiadamente unos 140 asentamientos o colonias en Cisjordania, proximidades de Gaza y los altos del Golán, como también unos 121 puestos de control [46].

Más allá de la clara ilegalidad de estos asentamientos, que son rechazados no solo por Palestina y si no por la comunidad internacional en su casi conjunto, estas colonias serían bien vistas por un príncipe virtuoso. Maquiavelo considera ante los males y las dificultades de accionar un territorio un “buen remedio consiste en fijar colonias en uno o dos lugares claves dentro del Estado” perjudicando “solo a las personas que se les arrebatan los campos y casas para dárselos a nuevos habitantes que suelen ser una mínima parte de aquel Estado” [47]. Pero, para el autor florentino, el sistema de colonización israelí sería sumamente excesivo considerando que tienen más de 140 asentamientos ilegales y afectan a prácticamente toda la población palestina (o siria en el caso de los altos del Golán).

Por otro lado, Maquiavelo plantea que “cuando se adquieren Estados [o territorios] en una provincia con idioma, costumbres y organizaciones diferentes, surgen, entonces, las dificultades y se requiere de mucha suerte y habilidad para conservarlos” [48]. Esto sucede en el conflicto árabe – israelí y se ve reflejado en la militarizada y convulsa vida política de la región. Además de las guerras de 1948 – 1949, 1956, 1967, 1973 y 1975 - 1990, los más claros ejemplos son las intifadas de 1987 – 1993 y del 2000 – 2005. En ambas revueltas el pueblo palestino se revelo contra el represor israelí que los somete. Desde el gobierno de la Franja de Gaza el grupo Hamas ha llevado a cabo un combate constante contra el gobierno de Tel Aviv, demostrando las resistencias a las que Maquiavelo hacía referencia cinco siglos atrás.

## 5. CONCLUSIONES



Sergio Albano considera al príncipe como “el primer tratado sistemático de estrategia política de occidente” [50], representando una ruptura con la concepción medieval. Desde la cátedra de Teoría Política I de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR consideramos a Maquiavelo un autor bisagra cuyas obras abren el camino a las obras modernas y contractualistas.

Las conceptualizaciones del conflicto en Maquiavelo trascienden al contexto de producción de “El Príncipe” y de “Los discursos sobre la primera década de Tito Livio”. Tal como se logró ejemplificar, las categorías teóricas planteadas por Maquiavelo resultan sumamente prácticas para analizar acontecimientos relevantes de la historia de las relaciones internacionales contemporáneas y la política internacional. Es así que pudimos examinar hechos como la anexión rusa de Crimea o el extenso conflicto entre israelíes y palestinos a través de la cosmovisión de Nicolás Maquiavelo.

El autor florentino nos permitió repensar lo político a través de una visión realista de la teoría política, rompiendo con la relación ética – política preponderante en la teoría política clásica. Estos ejemplos demuestran porque las obras de Maquiavelo serán retomadas por un sin número de teóricos de las relaciones internacionales, principalmente realistas. Es por eso que Maquiavelo es considerado un precursor de la escuela realista de las relaciones internacionales.

Tras más de cinco siglos de publicadas, podemos afirmar que las obras de Nicolás Maquiavelo todavía nos siguen brindando herramientas conceptuales para analizar y estudiar acontecimientos políticos actuales y pasados.

## **AGRADECIMIENTOS**

Mis agradecimientos más grandes a mis abuelos, Francisco y Baby, como a mis padres Roxana y Mauricio, que apoyan constantemente en mi proceso de formación profesional. Mi reconocimiento a la cátedra de Teoría Política I de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional que me han instruido durante todos estos años, como alumno y auxiliar alumno. Mis gracias más sinceras al Dr Juan Carlos Funes que me brindó la oportunidad de redactar en este espacio.

## Referencias

- [1] Halliday, Fred. Las Relaciones Internacionales y sus debates. Centro de Investigación para paz CCPIC-FUHEM. Madrid. 2006. Página 6.
- [2] La Paz de Westfalia finaliza con la guerra de los 30 años en Europa (1618 – 1648). La importancia de la paz para las relaciones internacionales radica en la conformación de un nuevo subsistema internacional europeo que se expandirá a todo el mundo, como también de la configuración de un orden balanza de poder.
- [3] Oviedo, Eduardo Daniel. Formación y evolución del sistema internacional, UNR Editora, en prensa. Página 3.
- [4] Esto no quiere decir que no existieran otros sistemas o subsistemas internacionales. Mientras en Europa existía el sistema medieval en Asia oriental se desarrollaba el sistema tributario chino y en la región andina podemos identificar el sistema incaico o Tahuantinsuyo.
- [5] Puig, Juan Carlos. Derecho de la Comunidad Internacional. Depalma. Vol. I. Buenos Aires. 1975. Páginas 44 - 49.
- [6] Hilb, Claudia. El republicanismo de Maquiavelo. En Varnagy, Tomás “Fortuna y virtud en la República Democrática”. CLACSO. Buenos Aires. 2000. Páginas 132 - 141
- [7] Maquiavelo, Nicolás. Discursos sobre la Primera Década de Tito Livio. Alianza. Madrid. 1996. Páginas 38 a 48.
- [8] Maquiavelo, Nicolás. Discursos sobre la Primera Década de Tito Livio. Op cit. Página 38
- [9] El autor hace una distinción entre los principados criminales, civiles y eclesiásticos.
- [10] Maquiavelo, Nicolás. El Príncipe. Gradifco. Caseros. 2008. Página 27.
- [11] Maquiavelo, Nicolás. El Príncipe. Op. cit. Página 29.
- [12] Maquiavelo, Nicolás. El Príncipe. Op. Cit. Pagina 149.
- [13] Maquiavelo, Nicolás. El Príncipe. Op. Cit.
- [14] Maquiavelo, Nicolás. El Príncipe. Op. Cit. Página 117.

- [15] Maquiavelo, Nicolás. El Príncipe. Op. Cit. Página 35.
- [16] Maquiavelo, Nicolás. El Príncipe. Op. Cit. Página 79.
- [17] Maquiavelo, Nicolás. El Príncipe. Op. Cit. Páginas 79 a 83.
- [18] Maquiavelo, Nicolás. El Príncipe. Op. Cit. Página 86.
- [19] Wollin, Sheldon. Política y Perspectiva. Amorrortu. Ciudad de Buenos Aires. 1973. Páginas 237 a 242
- [20] Cañas Quiros, Roberto. Maquiavelo y el Realismo Político. Revista Estudios, Universidad de Costa Rica. San José de Costa Rica. 2004 – 2005. N° 18-19. Página 118.
- [21] Cassirer, Ernst. El Mito del Estado. FCE. México. 1968. Página 149.
- [22] Zorgbibe, Charles. Historia de las relaciones internacionales, 2 Del sistema de Yalta a nuestros días. Alianza Editorial. Madrid. 1997. Páginas 661 – 662.
- [23] Iraq ha acusado en reiteradas oportunidades a lo largo de la historia de Kuwait de robar petróleo iraquí. Otro hecho destacable es la presión de los acreedores internacionales sobre el gobierno de Hussein y la necesidad de Iraq de hacerse con recursos financieros para hacer frente a la deuda contraída en la guerra de Irán – Iraq.
- [24] Zorgbibe, Charles. Op cit. Página 662.
- [25] El concepto crisis del petróleo hace referencia a la alta suba de los precios del barril de crudo de 1973 y 1979. En 1973, en el contexto de la cuarta guerra Árabe – Israelí (también conocida como del Ramadán o Yom Kippur) los países miembros de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo) aumentaron 4 veces el precio del barril de crudo a nivel internacional, afectando las economías de Japón y Europa Occidental principalmente, como la de los Estados Unidos. La OPAEP (Organización de Países Árabes Exportadores de Petróleo) impuso un embargo a EEUU y los Países Bajos. En 1979 otra crisis se suscitó en el contexto de la Revolución Islámica en Irán.
- [26] Zorgbibe, Charles. Op cit. Página 663.
- [27] Resolución 678 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (29 de noviembre de 1990). Disponible en: <https://e00-elmundo.uecdn.es/especiales/2003/02/internacional/irak/resoluciones/678.pdf>

- [28] Maquiavelo, Nicolas. El Príncipe. Op. Cit. Página 87.
- [29] Congressional Research Service. Kuwait: Governance, Security, and U.S. Policy. 2020. Páginas 7 y 8.
- [30] Gómez del Prado, José Luis. Los nuevos mercenarios del siglo XXI. Papeles nº 94. Páginas 23 a 24.
- [31] Gómez del Prado, José Luis. Op cit. Páginas 25 a 27.
- [32] Gómez del Prado, José Luis. Op cit. Páginas 23 a 24.
- [33] Carrasco, Sergio. Historia de las relaciones chileno – bolivianas. Editorial Universitaria. Universidad de Concepción. Concepción. Páginas 33 a 34.
- [34] Carrasco, Sergio. Op cit. Páginas 35 a 38.
- [35] Carrasco, Sergio. Op cit.
- [36] Carrasco, Sergio. Op cit. Páginas 38 a 40
- [37] Carrasco, Sergio. Op cit. Páginas 40 a 41
- [38] Carrasco, Sergio. Op cit. Páginas 38 a 44
- [39] Graham – Yooll, Andrew. Pequeñas guerras británicas en América Latina. Legasa, Ciudad de Buenos Aires. 1985. Páginas 97 a 110.
- [40] Arena, Octavio. Ucrania: Un país desangrado frente al COVID-19. En “Documento de Extensión Notas sobre la pandemia”. Perspectivas, Revista de Cs. Soc y Esc. de RRII, UNR. Rosario. 2020. Página 7.
- [41] Una entidad subnacional Ucrania cuyos equivalentes más cercanos son los conceptos de región o provincia.
- [42] Arena, Octavio. Op cit. Página 8
- [43] Arena, Octavio. Op cit. Página 8
- [44] Arena, Octavio. Disputas territoriales en tiempos de Covid-19: Los casos de Crimea y el Donbass. En “LA FEDERACIÓN RUSA Y EL COVID-19: ¿Oportunidad o Crisis?” Funes. 2020. Página 53.

[45] Maquiavelo, Nicolas. El Príncipe. Op. Cit. Página 30.

[46] BBC Mundo. El plan de paz de Trump propone un “Estado Palestino” con capital en Jerusalén Este y el reconocimiento de los territorios ocupados por Israel. 28 de febrero 2020. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51287927>

[47] Maquiavelo, Nicolas. El Príncipe. Op. Cit. Página 28.

[48] Maquiavelo, Nicolas. El Príncipe. Op. Cit. Página 27.

[49] Albano, Sergio. Estudio Preliminar. Postfacio. En “El Principe” de Nicolas Maquiavelo. Gradifco. Caseros. 2008. Página 9

## **Bibliografía**

Albano, Sergio. Estudio Preliminar. Postfacio. En “El Principe” de Nicolas Maquiavelo. Gradifco. Caseros. 2008.

Arena, Octavio. Disputas territoriales en tiempos de Covid-19: Los casos de Crimea y el Donbass. En “LA FEDERACIÓN RUSA Y EL COVID-19: ¿Oportunidad o Crisis?” Funes. 2020.

Arena, Octavio. Ucrania: Un país desangrado frente al COVID-19. En “Documento de Extensión Notas sobre la pandemia”. Perspectivas, Revista de Cs. Soc y Esc. de RRII, UNR. Rosario. 2020.

BBC Mundo. El plan de paz de Trump propone un “Estado Palestino” con capital en Jerusalén Este y el reconocimiento de los territorios ocupados por Israel. 28 de febrero 2020. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51287927>

Cañas Quiros, Roberto. Maquiavelo y el Realismo Político. Revista Estudios, Universidad de Costa Rica. San José de Costa Rica. 2004 – 2005. No. 18-19.

Carrasco, Sergio. Historia de las relaciones chileno – bolivianas. Editorial Universitaria. Universidad de Concepción. Concepción.

Cassirer, Ernst. El Mito del Estado. FCE. México. 1968.

Congressional Research Service. Kuwait: Governance, Security, and U.S. Policy. 2020.

Fabani, Ornela. Avances y retrocesos en las negociaciones entre palestinos e israelíes en la post guerra fría. Cuadernos de Política Exterior Argentina. N° 117. 201

Gómez del Prado, José Luis. Los nuevos mercenarios del siglo XXI. Papeles n° 94.

Graham – Yooll, Andrew. Pequeñas guerras británicas en América Latina. Legasa, Ciudad de Buenos Aires. 1985.

Halliday, Fred. Las Relaciones Internacionales y sus debates. Centro de Investigación para paz CCPIC-FUHEM. Madrid. 2006.

Hilb, Claudia. El republicanismo de Maquiavelo. En Varnagy, Tomás “Fortuna y virtud en la República Democrática”. CLACSO. Buenos Aires. 2000.

Maquiavelo, Nicolas. Discursos sobre la Primera Década de Tito Livio. Alianza. Madrid. 1996.

Maquiavelo, Nicolas. El Príncipe. Gradifco. Caseros. 2008.

Mc Donnell, Cecilia. La tragedia del príncipe. El problema de la razón de Estado y su relación con el conflicto político en Maquiavelo. Revista Intus-Legere Filosofía. Viña del Mar. Vol. 9, N° 1. 2015

Oviedo, Eduardo Daniel. Formación y evolución del sistema internacional, UNR Editora, en prensa.

Paredes Rodríguez, Rubén. La lucha global contra el terrorismo internacional: un análisis sobre el (fra)caso de Irak y sus repercusiones en Medio Oriente. Invenio. Universidad del Centro Educativo Latinoamericano. N° 11. 2008.

Pérez Ilana, Carlos. De la Guerra del Golfo al Nuevo Orden. GEL. Ciudad de Buenos Aires. 1991.

Puig, Juan Carlos. Derecho de la Comunidad Internacional. Depalma. Vol. I. Buenos Aires. 1975.

Resolución 678 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (29 de noviembre de 1990). Disponible en: <https://e00-elmundo.uecdn.es/especiales/2003/02/internacional/irak/resoluciones/678.pdf>

Wollin, Sheldon. Política y Perspectiva. Amorrortu. Ciudad de Buenos Aires. 1973.

Zorgbibe, Charles. Historia de las relaciones internacionales, 2 Del sistema de Yalta a nuestros días. Alianza Editorial. Madrid. 1997.